



VLASTNÍ HODNOCENÍ ŠKOLY

ZA OBDOBÍ

2005 - 2007

Zpracoval: vedení gymnázia

Zábřeh, 2. října 2007

OBSAH

Základní údaje o škole	1
Úvod	2
Podmínky ke vzdělávání	3
Vybavení učebními pomůckami	3
Vybavení učebnicemi na NG	3
Vybavení prezentační technikou	3
Podmínky pro hygienické a bezpečné vzdělávání	4
Pracovní podmínky učitelů	5
Klíma školy	5
Vztah žáků ke škole	5
Vztahy žák-učitel	6
Vztahy mezi žáky	6
Výskyt SPJ	6
Vzdělávací program školy	7
Soulad učebních plánů s očekávanými výstupy ze středního vzdělávání	7
Zohledňování individuálních zvláštností a zájmů žáků	7
Naplnění očekávání a vzdělávacích potřeb žáků	8
Motivace k výběru naší školy	8
Průběh vzdělávání	9
Kvalita plánování a přípravy na výuku	9
Kvalita řízení vyučovací jednotky	9
Uplatňování metod práce směřujících k dosažení klíčových kompetencí	10
Dodržování časově tématických plánů	10
Úroveň písemných prací	10
Úroveň a četnost hodnocení žáků	11
Úroveň vedení dokumentace	11
Péče o integrované žáky	12
Dodržování vnitřních norem žáky a učiteli	12
Spolupráce školy a rodičů	13
Spokojenost s poskytováním informací	13
Zájem rodičů o spolupráci se školou a jeho uspokojování	13
Výsledky vzdělávání žáků	13
Prospěch žáků	13
Chování a absence žáků	14
Výsledky maturitních zkoušek	15
Výsledky žáků v soutěžích	15
Výsledky žáků ve srovnávacích testech	15
Uplatnění absolventů	16
Řízení školy, personální práce, kvalita DVPP	17
Fungování vnitřního informačního systému	17
Úroveň komunikace vedoucích pracovníků s podřízenými	17
Úroveň spolupráce učitelů v rámci PS	18
Úroveň spolupráce mezi PS	18
Aktivita učitelů v DVPP	19
Soulad DVPP s potřebami školy a zájmy učitelů	19
Přílohy	20

ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ŠKOLE

Název	Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20
Sídlo	náměstí Osvobození 20, 789 01 Zábřeh
Právní forma	Příspěvková organizace
IČO	49 589 687
Identifikátor	600 018 008
Zřizovatel	Olomoucký kraj
IČO	60 609 460
Ředitel školy	Mgr. Martin Paclík
Součásti školy	Gymnázium – IZO: 102 692 165 – kapacita: 840 Školní jídelna – IZO: 102 992 339 – kapacita: 500
Odloučené pracoviště	Vodní 27, 789 85 Mohelnice

KONTAKTNÍ ÚDAJE

Telefon	583 411 138
Fax	583 416 380
e-mail	reditel@gyza.cz
www stránky	http://www.gyza.cz/

ŠKOLSKÁ RADA

Zřízena od	1.1. 2006
Zřizovací listina	Č.j.: KUOK/35439/05/OŠMT/903
Členové	RNDr. Jaroslav Hajtmar - předseda MVDr. Pavel Bednář - místopředseda Mgr. Milan Kratochvíl PhDr. Zdeněk David Ing. Petr Hošek Mgr. Libuše Chudobová RNDr. Lenka Mádrová PaedDr. Jana Drlíková PhDr. Marie Brožová

CHARAKTERISTIKA ŠKOLY

Gymnázium Zábřeh je škola s více než stoletou tradicí. V roce 1896 bylo v Zábřehu založeno matiční gymnázium jako první česká střední škola v oblasti severozápadní Moravy. Za svoji existenci se dočkalo již řady reforem a změn. Vždy však bylo významným centrem intelektuálního dění v zábřežském regionu a neodmyslitelnou součástí kulturního a společenského života města Zábřeh. Na škole působila řada vynikajících pedagogů, z jejich tříd vyšly desítky významných osobností.

Gymnázium Zábřeh je střední škola poskytující střední vzdělání ukončené maturitní zkouškou. Všeobecně koncipovaný základ spolu s možností profilace žáků formou nepovinných předmětů a volitelných seminářů poskytuje absolventům dobrou přípravu především ke studiu na vysokých školách všech zaměření. Současně škola poskytuje vzdělání využitelné v těch profesích, jejichž výkon předpokládá široké všeobecné vzdělání, ale nevyžaduje zvláštní odbornou přípravu nebo předpokládá pouze krátkodobé zaškolení. Maturant může také pokračovat ve studiu na některé vyšší odborné škole. Gymnázium Zábřeh pokrývá nabídkou středního všeobecného vzdělání spádovou oblast, do níž patří přibližně 15 úplných základních škol a další neúplné ZŠ.

Od roku 1990 existuje tato škola jako víceleté gymnázium. V současné době nabízí vzdělávání ve čtyřletém i osmiletém oboru vzdělání. Schválený učební plán vychází z generalizovaného učebního plánu gymnázia s osmiletým cyklem č.j. 20 594/99-22, schváleným MŠMT s platností od 1. 9. 1999, a platí pro osmileté i čtyřleté gymnázium (obory vzdělání 7941K801, 7941K401). Výuka tříd čtyřletého gymnázia probíhá v „hlavní budově“ školy (nám. Osvobození 20, Zábřeh). Výuka tříd nižšího stupně osmiletého gymnázia probíhá na dvou pracovištích – v „hlavní budově“ pro žáky ze zábřežské spádové oblasti a na odloučeném pracovišti v budově 3.ZŠ Mohelnice (Vodní 27, Mohelnice) pro oblast Mohelnicka. Ve školním roce 2006/2007 studovalo na gymnáziu 580 žáků ve 20 třídách. Studium letos ukončili maturitní zkouškou žáci 3 tříd, přijímání ke studiu byli žáci ZŠ do 1 třídy osmiletého studia a 1 třídy čtyřletého studia. Od roku 2007/2008 se předpokládá postupné ukončení provozu odloučeného pracoviště v Mohelnici doprovázené postupným poklesem počtu tříd na 16 do roku 2010.

ÚVOD

Vlastní hodnocení školy je zpracováno v souladu s ustanovením § 8 a § 9 vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy, za období dvou školních roků 2005/2006 a 2006/2007.

Struktura vlastního hodnocení školy byla projednána pedagogickou radou dne 27.9. 2006. Pro vyhodnocení jednotlivých sledovaných ukazatelů bylo použito těchto nástrojů:

- dotazníkové šetření mezi žáky a rodiči
- dotazníkové šetření mezi vyučujícími
- hospitační činnost
- kontroly vedení pedagogické dokumentace
- kontroly plnění tématických plánů
- analýza učebních a tématických plánů
- statistiky klasifikace, chování a absence žáků
- statistika uplatnění absolventů školy
- přehled výsledků žákovských soutěží
- přehled akcí DVPP
- hodnocení vybraných ukazatelů vedoucími předmětových sekcí
- výsledky testování žáků
- SWOT analýza

Souhrnné výsledky dotazníkových šetření, hodnocení VPS a statistické přehledy jsou přílohou vlastního hodnocení školy.

PODMÍNKY KE VZDĚLÁVÁNÍ

VYBAVENÍ UČEBNÍMI POMŮCKAMI

Škola disponuje základním vybavením učebními pomůckami pro všechny vyučované předměty. Kromě běžného standardu můžeme žákům nabídnout pěknou knihovnu s kvalitním fondem knih, kvalitní centrální kopírku a výuku v učebně s interaktivní tabulí. Průběžně se v rámci finančních možností dokupují pomůcky nové. Přesto je vybavení učebními pomůckami v hodnocení vypracovaném vedoucími předmětových nejméně pozitivně hodnoceným ukazatelem s průměrnou známkou 2,92 (na stupnici 1 – 5) – ve slovním vyjádření: průměrné – částečně vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, vyskytují se však nedostatky, jejichž dlouhodobé přetrvávání by v budoucnu znamenalo ohrožení kvality činnosti školy – je třeba se věnovat řešení těchto nedostatků. Rovněž při vypracovávání SWOT analýzy byly materiální podmínky pro výuku pedagogů označovány spíše za slabou stránku školy. Za oblast, ve které jsou nejvíce potřebné změny, označili vybavení školy i žáci v dotazníkovém šetření.

Klady:

- + kvalitní centrální tiskárna – kopírka
- + existence školní knihovny
- + nový školní nábytek ve třídách
- + nově zakoupené přenosné meotary, CD přehrávače

Zápory:

- nedostatek pomůcek (kazety, CD, epidiaskop, obrazy, modely, mikroskopická technika, velké slovníky, mapy, buzoly)
- zastaralé vybavení

Návrhy opatření:

- postupné dokoupení chybějících pomůcek, nahrazení zastaralých pomůcek
- nevyužívat školní knihovnu pro výuku, aby mohla být plně využita jako knihovna - studovna

VYBAVENÍ UČEBNICEMI NA NG

Pro výuku ve třídách nižšího gymnázia existuje fond učebnic, které jsou žákům bezplatně zapůjčovány. Souběžně se zaváděním školního vzdělávacího programu a s tím souvisejícími změnami ve výuce bude potřeba na nové skutečnosti reagovat dokoupením knih a inovací fondu učebnic.

Klady:

- + existující fond učebnic pro všechny vyučovací předměty

Zápory:

- pro některé předměty úzká nabídka učebnic
- potřeba výměny některých učebnic se zaváděním ŠVP

Návrhy opatření:

- postupné doplňování a obměna fondu učebnic

VYBAVENÍ PREZENTAČNÍ TECHNIKOU

K zefektivnění výuky bezesporu přispělo vybavení dvou učeben napevno zabudovanými dataprojektory a jedné učebny dataprojektorem s interaktivní tabulí. Jedna z učeben IVT je vybavena kvalitními, dostatečně výkonnými počítači. PC ve druhé počítačové učebně jsou již bohužel téměř na hranici morální životnosti. Kabinety vyučujících byly postupně v uplynulých letech vybaveny dostatečně výkonnými počítači, které jsou připojeny k internetu. V práci učitelům rovněž pomáhá tiskové centrum. Přes zjevný pokrok v této oblasti v uplynulých letech je vybavení prezentační technikou podle hodnocení předmětových sekcí druhým nejslaběji hodnoceným ukazatelem s průměrnou známkou 2,73. Efektivnějšímu využívání prezentační techniky také bohužel brání kapacitní problémy budovy školy – všechny učebny jsou prakticky neustále využity pro výuku, což vyučujícím komplikuje využití učeben vybavených prezentační technikou. Technika bohužel velmi rychle morálně stárne, takže stávající vybavení bude nutno v nedaleké budoucnosti obměňovat.

Klady:

- + dobré PC v kabinetech pro přípravu učitelů
- + všechna PC připojena na vcelku spolehlivý a rychlý internet
- + napevno zabudované dataprojektory v obou učebnách IVT
- + tiskové centrum (kvalitní centrální kopírka – tiskárna)
- + výborný software z hlediska správy a výuky IVT
- + nově zakoupená interaktivní tabule

Zápory:

- počítače v učebnách rychle morálně zastarávají
- chybí společný file server pro celou školu
- zatím nízká míra využití interaktivní tabule ve výuce

Návrhy opatření:

- obnova a dovybavení prezentační technikou
- pokusit se získat prostředky na pořízení prezentační techniky pomocí projektů
- organizovat výuku ve vybavených učebnách tak, aby byla co nejvíce využívána stávající technika

PODMÍNKY PRO HYGIENICKÉ A BEZPEČNÉ VZDĚLÁVÁNÍ

Naše škola se může pochlubit bezbariérovým přístupem pro handicapované žáky, pro které byl z přízemí do prvního patra vestavěn speciální výtah pro vozíčkáře. Předností školy je také školní hřiště s umělým povrchem. Pro žáky i zaměstnance školy jsou k dispozici velmi oblíbené a často využívané nápojové automaty. V roce 2005 byly všechny učebny vybaveny novým výškově nastavitelným sedacím nábytkem, což přispělo ke zvýšení komfortu výuky. Gymnázium sídlí v pěkné historické budově v centru města. Za přednost budovy lze považovat pěknou a prostornou aulu, která je využívána pro pořádání školních akcí i akcí pro veřejnost. Stáří budovy a zanedbání údržby v minulých letech se bohužel negativně projevuje na jejím technickém stavu a tím také ve výši nákladů na potřebné opravy a údržbu. Nedostatek finančních prostředků tak zatím znemožňuje realizovat nákladné akce, jako vymalování školy, rekonstrukce ne zcela vyhovujících šaten, rekonstrukce osvětlení, Historická budova školy je také výrazně limitujícím faktorem z hlediska prostorového – např. výuku TV je možné zabezpečit v nezbytném rozsahu pouze s využitím pronajímaných prostor v budově na ulici Školské 9. Technický stav a kapacitní problémy budovy jsou tak největšími současnými problémy gymnázia.

Klady:

- + školní hřiště
- + zabezpečen pitný režim nápojovými automaty
- + bezbariérový přístup pro handicapované žáky, výtah pro vozíčkáře
- + aula školy

Zápory:

- nevyhovující šatny
- absence stínění v některých učebnách
- nevyhovující osvětlení na chodbách a v některých učebnách
- stav zábradlí na bočním schodišti
- stav střešní konstrukce napadané dřevokaznými houbami a hmyzem
- nedostatečná kapacita a kvalita sociálních zařízení (zejména pro dívky)
- vymalování školy
- kvalita stravy a hygiena ve školní jídelně
- kluzká podlaha ve vstupu do foyer (ve vlhku a v zimním období)
- nedostatečná kapacita budovy – neexistence kmenových učeben, využívání knihovny pro běžnou výuku, nedostatečná kapacita tělocvičny, absence odborných učeben (F, Ch, Bi, Z) a učeben cizích jazyků

Návrhy opatření:

- zlepšit situaci ve školní jídelně
- postupně provádět opravu všech problematických částí budovy
- získat finanční na vybudování půdní vestavby – vybudování nových učeben, rozšíření kapacity sociálních zařízení, rozšíření kapacity pro výuku TV

PRACOVNÍ PODMÍNKY UČITELŮ

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že učitelé oceňují snahu ředitele školy řešit v rámci možností problémy týkající se jejich pracovních podmínek. Přesto je trápí zastaralý nábytek a celkové vybavení kabinetů, které nebyly již mnoho let vymalovány. Přínosem bylo zakoupení počítačů do všech kabinetů a připojení na internet.

Klady:

- + ředitel v rámci svých možností pro učitele vytváří příznivé pracovní podmínky
- + práce ve škole je v rámci možností ředitelem oceňována
- + ředitel podporuje spolupráci učitelů

Zápory:

- zastaralé vybavení kabinetů, nevyhovující nábytek, absence stínění kabinetů,
- kabinety nejsou dlouhou dobu vymalovány
- nedostatek prostoru v kabinetech

Návrhy opatření:

- získat finanční prostředky potřebné na odstranění nedostatků (vymalování školy, modernizace vybavení kabinetů)
- řešení nedostatku prostoru v kabinetech souvisí s řešením celkové kapacitní nedostatečnosti budovy

KLIMA ŠKOLY

VZTAH ŽÁKŮ KE ŠKOLE

Potěšitelný je vztah řady žáků a také absolventů ke gymnáziu. Naši absolventi se často vracejí za svými učiteli a oceňují, jak byli připraveni na přijímací zkoušky a studium na vysokých školách. Mnoho současných i bývalých žáků školy se ve svém volném čase angažuje při přípravě a realizaci ať již tradičních, či nových akcí školy. Starší žáci předávají své zkušenosti nižším ročníkům, což se pozitivně odráží ve vztahu žáků ke škole a současně je tím zajištěna kontinuita při pořádání některých již tradičních akcí - například Startkemp či První jarní pochod, Na přípravě a organizaci školních i mimoškolních akcí se aktivně podílí Studentská rada, která v současnosti velmi aktivně komunikuje s vedením školy a reprezentuje zájmy žáků. Velmi pozitivní je skutečnost, že ve srovnání s předchozím obdobím, kdy činnost SR byla do značné míry formální, nyní skupina žáků ve Studentské radě pracuje velmi samostatně a aktivně.

Klady:

- + zapojení žáků do aktivit nadačních, charitativních
- + snaha Studentské rady zapojovat žáky do organizace kulturních a společenských akcí (Vánoční show, Majáles, 1. jarní pochod)
- + zapojení absolventů do života školy (Startkemp, 1. jarní pochod)
- + zájem žáků dovídat se o změnách souvisejících s probíhající reformou školy
- + žáci kladně oceňují kvalitní přípravu k přijímacím zkouškám na VŠ
- + žáci oceňují akce pořádané školou

Zápory:

- malé množství žáků ochotných zapojovat se do fungování Studentské rady
- malý počet žáků účastnících se soutěží

Návrhy opatření:

- motivovat žáky k větší aktivitě
- dále podporovat činnost SR – lze předpokládat, že udrželi-li se, příp. ještě zvýší, aktivita SR, bude se postupně zvyšovat i její prestiž mezi žáky a tím i zájem žáků o její fungování

VZTAHY ŽÁK-UČITEL

Tento ukazatel nelze hodnotit paušálně, neboť se jedná o velmi individuální záležitost. Je jako pozitivní se jeví skutečnost, že v dotazníkovém šetření vyjádřilo asi 60% žáků spokojenost s tím, jak se k nim učitelé chovají, že je a jejich názory respektují. I když většina žáků je s chováním učitelů spokojena, nelze opomíjet 35% žáků, kteří spokojeni nejsou. Tento výsledek zřejmě koresponduje s odpovědí na jinou otázku v dotazníku, kde téměř 90% žáků uvedlo, že v přístupu učitelů k výuce existují velké rozdíly. Podobná situace je i ve vnímání nároků kladených na žáky: 47% z nich se cítí být přetěžováno učením, avšak 41% dotazovaných se přetěžováno necítí.

I přes individuální odlišnosti v přístupu učitelů je pozitivním rysem školy respektování individuálních zvláštností, zájmů a názorů žáků a jednoznačným pozitivem je ochotný a obětavý přístup učitelů k handicapovaným žákům. Na pozitivní vztahy mezi žáky a učiteli má zřejmě kladný vliv i velikost školy - jsme „malou“ školou, kde učitelé znají velmi dobře prakticky všechny své žáky i žáky ze tříd, ve kterých v daném roce právě vyučují. Jako silná stránka školy je proto vnímána její „rodinná“ atmosféra.

Klady:

- + tradičně vstřícný individuální přístup k handicapovaným žákům
- + snaha o objektivní hodnocení učitelů
- + spokojenost většiny žáků s přístupem učitelů, s tím, že respektují jejich názory

Zápory:

- rozdílnost v přístupu jednotlivých vyučujících
- chybí odborné proškolení a zkušenosti týkající se práce s handicapovanými žáky

Návrhy opatření:

- proškolení učitelů pro práci s handicapovanými žáky odborníky

VZTAHY MEZI ŽÁKY, POCIT BEZPEČÍ VE ŠKOLE

Převážná většina žáků hodnotí vztahy, které mezi nimi panují, jako dobré až výborné. Určitě je to dáno také již zmiňovanou velikostí školy. „Rodinná“ atmosféra se promítá i do této oblasti. Neexistují zásadní problémy ve vztazích mezi žáky nižšího a vyššího stupně gymnázia. Bezesporu k tomu přispívá i jejich účast na řadě školních a mimoškolních akcí, kdy se bezproblémově setkávají starší s mladšími žáky.

Konflikty mezi žáky jsou ojedinělé, což koresponduje s tím, že téměř 90% žáků odpovědělo negativně na otázku: „Znepokojovalo tě někdy chování některých žáků školy k tobě - máš důvod se obávat např. toho, že ti od nich hrozilo nebo i nyní hrozí nějaké nebezpečí?“ K utváření pozitivních vztahů mezi žáky jistě přispívají i preventivní programy určené žákům nižšího i vyššího stupně gymnázia (FitIn, Startkemp, ...).

Klady:

- + dobré vztahy mezi žáky školy
- + žáci nemají pocit ohrožení či nebezpečí od svých spolužáků

Zápory:

- zásadnější problémy škola v této oblasti nemá

Návrhy opatření:

- i nadále podporovat a rozvíjet přátelskou atmosféru školy

VÝSKYT SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ

Snahou gymnázia je v maximální míře chránit žáky před výskytem SPJ, a především výskytu těchto jevů předcházet. V rámci preventivního programu škola pravidelně pořádá některé osvědčené akce. Každoročně pořádáme pro 1. ročník vyššího stupně gymnázia Startkemp a pro všechny ročníky nižšího stupně osmiletého gymnázia akci s názvem FitIn nebo Soužití. Dále se v rámci prevence SPJ žáci zúčastňují besed s odborníky. Akce jsou připravovány výchovnou poradkyní a školní metodičkou prevence SPJ. Při přípravě akcí škola spolupracuje především s PPP Šumperk a také z důvodu dalšího zkvalitnění činnosti v této oblasti škola od roku 2007 zaměstnala školního psychologa. Problémy v této oblasti se vyskytují ojediněle a v případě výskytu jsou vždy ihned důrazně řešeny.

Klady:

- + činnost v oblasti prevence SPJ (Startkemp, FitIn, besedy)
- + nízký výskyt SPJ
- + školní psycholog

Zápory:

- zásadnější problémy škola v této oblasti nemá

Návrhy opatření:

- nadále stejně důsledně pracovat v oblasti prevence SPJ
- další zkvalitnění činnosti v oblasti prevence SPJ očekáváme od zapojení nově zaměstnaného školního psychologa do této oblasti (pravidelně prováděné průzkumy klimatu tříd, účast psychologa na preventivně zaměřených akcích)
- zaměřit se také v DVPP na oblast prevence a řešení výskytu SPJ

VZDĚLÁVACÍ PROGRAM ŠKOLY

SOULAD UČEBNÍCH PLÁNŮ S OČEKÁVANÝMI VÝSTUPY ZE STŘEDNÍHO VZDĚLÁVÁNÍ

Již v roce 2005 byla v předmětových sekcích provedena analýza učebních plánů a tématických plánů s ohledem na soulad s očekávanými výstupy ze středního vzdělávání nastavenými katalogy požadavků k maturitní zkoušce. Na základě této analýzy byly učební dokumenty aktualizovány tak, aby bylo dosaženo souladu s očekávanými výstupy ze středního vzdělávání. V hodnocení zpracovaném za uplynulé období vedoucími předmětových sekcí byl proto tento ukazatel druhou nejlépe hodnocenou položkou. Výsledné hodnocení ukazatele je: nadprůměrné až vynikající – vyhovuje téměř beze zbytku očekávanému stavu (průměrné hodnocení 1,44)

Klady:

- + současné dokumenty jsou v souladu se současnými očekávanými výstupy formulovanými katalogy požadavků k maturitní zkoušce

Zápory:

- jediným zaznamenaným nedostatkem je hodinová dotace IVT
- dosud nevyjasněná koncepce maturitní zkoušky

Návrhy opatření:

- zajistit optimální soulad obsahu učiva a hodinových dotací s očekávanými výstupy ze středního vzdělání při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia
- reagovat pružně na změny v očekávaných výstupech v souvislosti s probíhající kutikulární reformou
- při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia dořešit problematiku výuky IVT vhodným nastavením obsahu výuky a odpovídající hodinové dotace

ZOHLEDŇOVÁNÍ INDIVIDUÁLNÍCH ZVLÁŠTNOSTÍ A ZÁJMŮ ŽÁKŮ

Individuální zvláštnosti a zájmy žáků jsou zohledňovány zejména možnostmi výběru volitelných předmětů, v SOČ a v soutěžích. Od školního roku 2006 – 2007, kdy došlo rozhodnutím MŠMT v učebních plánech gymnázií se čtyřletým studijním cyklem a v učebních plánech vyšších stupňů gymnázií s osmiletým a šestiletým studijním cyklem ke zvýšení celkového týdenního počtu vyučovacích hodin o 2 vyučovací hodiny v každém ročníku, byly učební plány školy upraveny tak, že došlo ke zvýšení počtu a hodinové dotace volitelných předmětů umožňujících individuální profilaci žáků. V hodnocení zpracovaném za uplynulé období vedoucími předmětových bylo hodnocení tohoto ukazatele: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy (průměrné hodnocení 1,83). Vysoká míra zohledňování individuálních zvláštností a zájmů žáků se projevuje zejména v úspěších žáků v soutěžích a ve vysoké úspěšnosti absolventů v přijímacím řízení na VS a VOŠ (viz. ukazatel Uplatnění absolventů)

Klady:

- + individuální zvláštnosti a zájmy žáků jsou v co největší možné míře zohledňovány

Zápory:

- vzhledem k rozvrhu hodin je obtížné vytvářet prostor k dalším aktivitám a péči o zájmy žáků mimo vyučování
- možnosti volby předmětů žáky jsou někdy omezovány z organizačních nebo finančních důvodů

Návrhy opatření:

- vyřešení prostorových problémů školy by umožnilo časově ekonomičtější sestavení rozvrhu hodin, čímž by se uvolnil prostor pro nepovinné předměty a další zájmové aktivity žáků
- při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia udržet alespoň stejnou nabídku volitelných předmětů, případně v rámci mezí nastavených RVP G umožnit v ještě větší míře naplňovat individuální zájmy žáků

NAPLŇOVÁNÍ OČEKÁVÁNÍ A VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB ŽÁKŮ

Jako nejdůležitější kritérium při výběru školy nejvíce žáků uvedlo „úspěšnost žáků při přechodu na vysokou (resp. střední) školu (62% žáků vyššího a 53,3% žáků nižšího stupně gymnázia). Rovněž na otázku: „Co podle tebe patří mezi hlavní úkoly školy?“ odpovědělo nejvíce žáků: „Dobře se připravit na přijímací zkoušky.“ (77% žáků VG a 50% žáků NG). Naplnění tohoto očekávání dokumentuje úspěšnost absolventů školy v přijímacím řízení na VŠ a VOŠ – v letošním roce dosáhla tato úspěšnost 96%, což je nejlepší výsledek od roku 1982, od kterého je tato úspěšnost sledována. V souladu s těmito výsledky je také odpověď žáků na otázku: „Čeho si na své škole nejvíce vážíš?“ Na prvním místě je oceňována právě příprava žáků na přijímací zkoušky. Rovněž z hodnocení zpracovaného vedoucími předmětových sekcí vyšlo naplňování vzdělávacích potřeb žáků s průměrnou známkou 1,9, což znamená ve slovním vyjádření: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy. Současně však z dotazníkového šetření mezi žáky a z rozhovorů se žáky vyplývá rozdílná spokojenost žáků s kvalitou přípravy k dalšímu studiu v jednotlivých předmětech nebo ojediněle nespokojenost s úrovní výuky některého vyučujícího. Vysoká kvalita přípravy žáků k dalšímu studiu je rovněž provázena skutečností, že část žáků vnímá nároky, které jsou na žáky v některých předmětech kladeny, jako nepřiměřeně vysoké (viz. výsledky dotazníkového šetření). V některých případech by naopak žákům nevadily i nároky vyšší. Žáci by rovněž uvítali více exkurzí, poznávacích zájezdů a výuky formou projektů na místo klasických hodin výuky.

Klady:

- + celkově kvalitní příprava žáků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na VŠ a VOŠ

Zápory:

- rozdílná spokojenost žáků s kvalitou výuky v různých předmětech
- někdy příliš encyklopedický charakter výuky a hodnocení žáků
- v některých předmětech žáci vnímají nároky na ně kladené za nepřiměřeně vysoké

Návrhy opatření:

- zaměřit se na odstranění přetěžování žáků v některých předmětech při současném udržení kvality přípravy žáků k dalšímu studiu - při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia omezit kvantitativní rozsah učiva v povinném „základním kurzu“
- omezit encyklopedický charakter výuky
- více využívat jiných forem výuky na místo klasických hodin
- zaměřit se na zvýšení kvality přípravy žáků v některých předmětech

MOTIVACE K VÝBĚRU NAŠÍ ŠKOLY

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že hlavní motivací při výběru školy je u žáků i rodičů jednoznačně úspěšnost žáků při přechodu na VŠ (resp. SŠ). Na druhém a třetím místě jsou potom pověst školy a vzdálenost školy od místa bydliště. U žáků se vedle těchto tří motivů projevuje jako částečně významná také skutečnost, že „do školy chodí kamarádi“. Četnost ostatních odpovědí je ve srovnání s uvedenými statisticky nevýznamná. Za hlavní úkoly školy považují žáci i rodiče „dobře se připravit na přijímací zkoušky“ a „dobře se naučit vyhledávat a zpracovávat informace“, dále potom

„naučit se obhajovat vlastní názor a vést diskuzi“, „naučit se spolupracovat v kolektivu, vycházet a jednat s lidmi“ a „naučit se samostatně řešit problémy“.

Návrhy opatření:

- zohledňovat motivaci žáků a rodičů k výběru školy při určování profilace školy při tvorbě ŠVP

PRŮBĚH VZDĚLÁVÁNÍ

KVALITA PLÁNOVÁNÍ A PŘÍPRAVY NA VÝUKU

VPS hodnotili průběh vzdělávání v jednotlivých sekcích. Kvalita plánování a přípravy na výuku byla VPS hodnocena průměrnou známkou 1,92 slovně: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy. Při hospitační činnosti nebyly shledány žádné závažnější nedostatky.

Klady:

- + zodpovědná pravidelná příprava pedagogických pracovníků na výuku
- + zájem vyučujících na co nejvyšší úrovni výuky

Zápory:

- v některých předmětových sekcích jsou považovány za ne zcela optimální materiální podmínky pro přípravu výuky (vybavení studijními materiály)
- zatím nízká míra využití ICT při přípravě výuky
- ukončení SIPVZ → úbytek možností vzdělávání učitelů v oblasti ICT

Návrhy opatření:

- nákup učebnic, odborné literatury a metodických materiálů
- zlepšovat vybavení školy ICT a prezentační technikou
- v DVPP se více zaměřit na vzdělávání učitelů ve využívání ICT

KVALITA ŘÍZENÍ VYUČOVACÍ JEDNOTKY

VPS hodnotí tento ukazatel průměrnou známkou 1,91 – slovně: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy. Při hospitační činnosti nebyly shledány žádné závažnější nedostatky v průběhu a řízení vyučovací jednotky. Za slabší místa lze zatím považovat vedení žáků k sebehodnocení a nízkou míru využívání ICT a prezentační techniky ve výuce (souvisí s ne zcela optimálními materiálními podmínkami).

Klady:

- + v převážné většině vysoké nasazení a vysoká odbornost vyučujících

Zápory:

- zatím přetrvávající vysoký podíl frontální výuky
- žáci dosud nejsou v potřebné míře vedeni k sebehodnocení
- nízká míra využití ICT a prezentační techniky ve výuce (souvisí s ne zcela optimálními materiálními podmínkami)

Návrhy opatření:

- uvedené nedostatky souvisí do značné míry s malými zkušenostmi vyučujících s novými metodami a formami výuky a s vedením žáků k sebehodnocení, která přetrvává i přes množství akcí DVPP absolvovaných v posledních dvou letech – je třeba motivovat vyučující i nadále k vzdělávání v oblasti zvyšování metodické vybavenosti (zůstává jednou z priorit i v dalším období)
- řešení materiálních podmínek pro výuku (viz. podmínky ke vzdělávání)
- vzdělávání učitelů ve využívání ICT ve výuce (priorita DVPP pro další období)

UPLATŇOVÁNÍ METOD PRÁCE SMĚŘUJÍCÍCH K DOSAŽENÍ KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

Průměrné hodnocení VPS je 2 – tj. nadprůměrné. V této oblasti však existují značné rozdíly mezi jednotlivými předmětovými sekcemi i jednotlivými vyučujícími.

Klady:

- + iniciativa a zájem některých vyučujících o metody práce směřující k dosažení klíčových kompetencí

Zápory:

- nebezpečí formalismu při zavádění ŠVP
- značné rozdíly v přístupu mezi jednotlivými předmětovými sekcemi či jednotlivými vyučujícími
- příliš konzervativní přístup některých vyučujících

Návrhy opatření:

- více se zaměřit na objasňování smyslu kutikulární reformy
- zaměřit se v DVPP na metody práce směřující k dosažení klíčových kompetencí – motivovat k účasti na DVPP dosud neaktivní vyučující)

DODRŽOVÁNÍ ČASOVĚ TÉMATICKÝCH PLÁNŮ

Dodržování časově tématických plánů je sledováno při hospitační činnosti a pravidelně vyhodnocováno za každé pololetí. Je dlouhodobě na velmi dobré úrovni. Vyučující přistupují k plnění plánu velmi zodpovědně. VPS hodnotí tento ukazatel průměrnou známkou 1,79 – slovně: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy. Částečnou slabinou je skutečnost, že tématický plán je v některých předmětech rozsahem velmi náročný a s ohledem na hodinovou dotaci předmětu napjatý. Při vzniku časového skluzu je potom vyrovnání disproporce velmi náročné pro žáky i vyučujícího. Rovněž v případě, že žákům činí zvládnutí některého tématického celku větší problémy a je proto potřeba věnovat další prostor k procvičení učiva, vzniká snadno časový tlak.

Klady:

- + vysoká míra souladu průběhu výuky s časově tématickými plány
- + zodpovědný přístup vyučujících k plnění časově tématických plánů

Zápory:

- rozsah učiva a tím vznikající „časové napětí“ učebního plánu v některých předmětech

Návrhy opatření:

- úprava problémový časově tématických plánů – redukce nadměrného rozsahu učiva
- při konstrukci plánů výrazněji rozlišovat učivo v povinném „základním kurzu“ a rozšiřující učivo ve volitelných předmětech (prostor pro řešení se otevírá při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia)

ÚROVEŇ PÍSEMNÝCH PRACÍ

Písemné práce jsou velmi často využívaným způsobem získávání podkladů pro hodnocení žáků. Vedle kontrolních písemných prací malého rozsahu (cca 10 – 20 min.) jsou součástí tématických plánů v některých předmětech (ČJ, M, CJ) čtvrtletní, či pololetní písemné práce, jejichž účelem je posoudit ucelenost a trvalost získaných vědomostí a dovedností, vzájemnou provázanost jednotlivých získaných poznatků a schopnost žáků aplikovat získané vědomosti a dovednosti při řešení konkrétních problémů.

VPS hodnotí úroveň písemných prací průměrnou známkou 1,73 – slovně: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy.

Klady:

- + písemné práce jsou vyučujícími zodpovědně a pečlivě připravovány
- + je dodržován počet čtvrtletních písemných prací stanovený v tématickém plánu
- + z hlediska obtížnosti jsou písemné práce nastavovány zpravidla optimálně

Zápory:

- u některých žáků nízká grafická úroveň písemných prací
- v jazycích se u některých žáků objevuje problém s vyjadřováním vlastních myšlenek
- místy se vyskytují problémy žáků s pochopením písemného zadání úkolu

Návrhy opatření:

- zaměřit se na zvyšování čtenářské gramotnosti (porozumění textu)
- větší důslednost vyučujících v hodnocení nejen věcné, ale také grafické stránky písemného projevu

ÚROVEŇ A ČETNOST HODNOCENÍ ŽÁKŮ

Při hospitační činnosti nebyly shledány nedostatky v četnosti hodnocení žáků. Rovněž nebyly shledány nedostatky v objektivitě hodnocení. Hodnocení žáků vyučujícími bylo ve všech sledovaných případech přiměřené. V hodnocení vedoucími předmětových sekcí je úroveň a četnost hodnocení žáků třetím nejlépe hodnoceným ukazatelem s průměrnou známkou 1,58 – slovně: nadprůměrné až vynikající – téměř beze zbytku vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy. Přes uvedená pozitiva jsou znatelné rozdíly v průměrném prospěchu žáků v jednotlivých předmětech – tradičně slabšího průměrného prospěchu dosahují žáci v přírodovědných disciplínách (M, F, Ch), naopak nejméně prospěchových problémů je v humanitních předmětech, předmětech s převahou výchovného zaměření a v IVT. Tyto rozdíly jsou do značné míry dány oblíbeností či neoblíbeností jednotlivých předmětů mezi žáky a souvisí také s nároky kladenými na žáky v jednotlivých předmětech (viz. výsledky dotazníkového šetření).

Klady:

- + transparentnost a objektivita hodnocení
- + dostatečná četnost hodnocení žáků

Zápory:

- rozdíly v průměrném prospěchu žáků v různých předmětech (rozdíly v náročnosti)

Návrhy opatření:

- vyrovnávat nároky kladené na žáky při hodnocení v jednotlivých předmětech (řešení je provázáno s opatřeními uvedenými u ukazatele „Naplnění očekávání a vzdělávacích potřeb žáků“

ÚROVEŇ VEDENÍ PEDAGOGICKÉ DOKUMENTACE

Jsou jasně vymezeny kompetence pracovníků při vedení pedagogické dokumentace. Vedení pedagogické dokumentace je pravidelně kontrolováno zástupcem ředitele a ředitelem školy. Drobné nedostatky zjišťované kontrolou jsou vyučujícím oznamovány a průběžně odstraňovány.

Klady:

- + jasně vymezené kompetence při vedení pedagogické dokumentace
- + pedagogické dokumentace je vedena v souladu s platnými předpisy a vnitřními normami školy
- + při kontrole nejsou shledávány vážné nedostatky ve vedení pedagogické dokumentace

Zápory:

- zatím ne plně funkční elektronická podoba školní matriky
- v některých případech opožděné týdenní uzavírání třídních knih

Návrhy opatření:

- konečné vyřešení školní matriky očekáváme od nového systému „i-škola“, který bude v „ostrém“ provozu od školního roku 2007 – 2008 – současně s vedením školní matriky by měl systém také zvýšit informovanost rodičů o výsledcích vzdělávání žáků (on-line přístup k průběžné klasifikaci a absenci)

PÉČE O INTEGROVANÉ ŽÁKY

Péče o integrované žáky je vůbec nejlépe hodnoceným ukazatelem v hodnocení zpracovaném VPS s průměrnou známkou 1,2 – vynikající – téměř beze zbytku vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu. V uplynulém období se na naší škole vzdělávali 4 individuálně integrovaní žáci (2 žáci se sluchovým postižením, 1 žák s tělesným postižením a 1 žák se SVPCH). Pro všechny tyto žáky byl na základě doporučení školského poradenského zařízení vypracován individuální vzdělávací plán. Vyučujícími je integrovaným žákům poskytována maximální péče včetně individuální výuky nad rámec stanovený rozvrhem hodin. Integrované žáky se rovněž dařilo dobře začleňovat do třídního kolektivu - např. díky obětavosti třídního učitele bylo tělesně postižené žákyni umožňováno účastnit se s kolektivem třídy školních akcí konaných mimo budovu školy, celá třída se zapojovala do organizace charitativní a osvětové akce ve prospěch tělesně postižených, Výborná péče o integrované žáky je dokladována výsledky vzdělávání těchto žáků – dvě integrované žákyně, které v minulých dvou letech ukončili vzdělávání v gymnáziu, vykonaly maturitní zkoušku s velmi dobrým výsledkem a byly rovněž přijaty ke studiu na vysoké škole.

Klady:

- + vstřícný a obětavý přístup vyučujících k integrovaným žákům
- + velmi dobré výsledky vzdělávání integrovaných žáků
- + vybudován bezbariérový přístup

Zápory:

- vyučujícím chybí více zkušeností s metodami práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami

Návrhy opatření:

- pokračovat v doposud velmi dobré péči o integrované žáky
- vysílat pedagogické pracovníky na vzdělávací akce zaměřené na metody práce se žáky se SVP
- při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia zohledňovat současné trendy ve vzdělávání při současném udržení vysoké kvality přípravy žáků k dalšímu studiu

DODRŽOVÁNÍ VNITŘNÍCH NOREM ŽÁKY A UČITELI

Režim fungování školy a práva a povinnosti žáků i zaměstnanců školy jsou důkladně popsány ve vnitřních směrnících školy (Školní řád, Organizační řád, ...). Dodržování ustanovení těchto směrnic žáky a učiteli je většinou na velmi dobré úrovni – v případě žáků o tom svědčí poměrně nízký počet udělených výchovných opatření či snížených známek z chování, v případě učitelů skutečnost, že dosud nebylo nutné řešit případy závažnějšího porušení pracovní kázně. Přesto jsou zaznamenávána některá porušení těchto směrnic – zpravidla se opakující v několika oblastech.

Klady:

- + propracované vnitřní směrnice
- + nízký výskyt závažných porušení školního řádu žáky
- + nebylo nutné řešit závažnější porušení pracovní kázně

Zápory - žáci:

- opakovaný výskyt nedodržování povinností pořádkové služby
- opakovaný výskyt nedodržování povinností šatnářů
- porušování povinnosti zacházet šetrně s majetkem školy a udržovat pořádek a čistotu

Zápory - učitelé:

- zaznamenána porušení povinností při výkonu pedagogického dozoru nad žáky

Návrhy opatření:

- větší důslednost pedagogických pracovníků ve vyžadování dodržování povinností žáků stanovených školním řádem (zejména v problémových oblastech)
- zvýšit důslednost vedení školy při řešení porušení povinností pedagogických pracovníků stanovených vnitřními směrnici – zaměřit se v kontrolní činnosti na dodržování povinností při výkonu pedagogického dozoru

SPOLUPRÁCE ŠKOLY A RODIČŮ

SPOKOJENOST RODIČŮ S POSKYTOVÁNÍM INFORMACÍ

Z dotazníkového šetření vyplývá, že rodiče jsou dostatečně informováni o dění ve škole (62% respondentů) a vyhovuje jim způsob, jakým se mohou informovat o dění ve škole (80%). Další zkvalitnění v oblasti poskytování informací rodičům by měl přinést od roku 2007/2008 systém iŠkola - rodiče budou mít přístup k informacím o klasifikaci žáků a jejich absenci prostřednictvím internetu.

Klady:

+ transparentnost ve vedení informační agendy školy

Zápory:

- ne vždy dostatečný zájem rodičů o získání informací a seznámení se s aktivitami školy - odtud vyplývající pasivní postoj k akcím pořádaným školou

Návrhy opatření:

- zpřístupnění informací o výsledcích vzdělávání žáků na internetu
- vedle elektronického zpřístupnění informací zefektivnit formu propagace práce školy tradičními prostředky (plakáty, články v místním a regionálním tisku), podporovat možnosti neformálního setkávání rodičů se vyučujícími

ZÁJEM RODIČŮ O SPOLUPRÁCI SE ŠKOLOU A JEHO USPOKOJOVÁNÍ

Více než polovina rodičů se v dotazníkovém šetření vyjádřila ke kvalitě spolupráce se školou kladně, ještě více (71%) respondentů hodnotí pozitivně úroveň komunikace rodičů s učiteli. Rodiče se účastní tradičních akcí, jakými jsou I. jarní pochod, stužkovací ples, slavností předávání maturitních vysvědčení, majáles, vystoupení divadelního souboru gymnázia, charitativní a nadační projekty gymnázia (Adopce na dálku, vánoční besídky zaměřené na podporu charitativních akcí), den otevřených dveří. V rámci lepšího uspokojování zájmu rodičů o dění ve škole jsou k dispozici webové stránky gymnázia, elektronické fotoalbum, kronika školy, informace v městském zpravodaji. Přesto je vysoké také procento rodičů, kteří se vyjádřili, že škola a rodiče by se měli snažit vzájemnou spolupráci prohlubovat (27%). Bohužel v odpovědi na otázku: „Na kterých oblastech života školy, máte zájem se spolupodílet?“ se nejvíce rodičů (36%) vyjádřilo: „nemám čas se aktivně zapojovat do chodu školy“. Z různých možností spolupráce vyjádřili rodiče největší zájem o „spolupráci při realizaci některých školních projektů, besed, akcí atd.“ (25%) a „řešení výchovných problémů“ (19%).

Klady:

- + zájem rodičů o tradiční akce, vysoká účast rodičů na třídních schůzkách
- + zájem části rodičů o spolupráci se školou v některých oblastech činnosti

Zápory:

- velká část rodičů nemá čas se aktivně zapojovat do chodu školy
- malý prostor pro neformální setkávání učitelů s rodiči žáků

Návrhy opatření:

- zlepšit propagaci akcí gymnázia spoluprací s regionálními sdělovacími prostředky
- vytvořit nové možnosti pro neformální společná setkávání pedagogů s rodiči

VÝSLEDKY VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ

PROSPĚCH ŽÁKŮ

Rok 2005/2006

V prvním pololetí z 587 žáků prospělo s vyznamenáním 157, tj. 26,8%, prospělo 421, tj. 71,7% a neprospělo 9, tj. 1,5% žáků. Průměrný prospěch za první pololetí byl 1,91.

Ve druhém pololetí z 586 žáků prospělo s vyznamenáním 156, tj. 26,6% a prospělo 430, tj. 73,4% žáků. Ke dni 30.6. 2006 byli 3 žáci hodnoceni jako neprospívající nejvýše ze dvou vyučovacích předmětů.

Všichni tito žáci vykonali úspěšně opravné zkoušky, čímž prospěli a postoupili do vyššího ročníku. Žádný žák nebude opakovat ročník ani neukončil studium z prospěchových důvodů. Průměrný prospěch za druhé pololetí byl 1,9.

Rok 2006/2007

V prvním pololetí z 581 žáků prospělo s vyznamenáním 152, tj. 26,2%, prospělo 412, tj. 70,9%, neprospělo 15, tj. 2,6%, a neklasifikováni byli 2 žáci, tj. 0,3%. Průměrný prospěch za první pololetí byl 1,96.

Ve druhém pololetí z 577 žáků prospělo s vyznamenáním 168, tj. 29,1%, prospělo 405, tj. 70,2% žáků a neprospěli 3 žáci, tj. 0,5%. Ke dni 30.6. 2006 bylo 5 žáků, tj. 0,9%, hodnoceno jako neprospívající nejvýše ze dvou vyučovacích předmětů a 3 žáci, tj. 0,5%, nebyli hodnoceni z důvodu nedostatku podkladů pro hodnocení. Dva neprospívající žáci vykonali úspěšně opravné zkoušky, čímž prospěli a postoupili do vyššího ročníku. Žákům, kteří ke dni 30.6. nebyli hodnoceni byl stanoven náhradní termín pro hodnocení do 14.9. 2007. Do tohoto termínu byli všichni žáci hodnoceni. Třem žákům, kteří neprospěli po opravných zkouškách, bylo povoleno opakování ročníku.

Klady:

- + dobrý průměrný prospěch žáků školy
- + vysoký počet žáků prospívajících s vyznamenáním
- + nízký počet neprospívajících žáků

Zápory:

- nárůst počtu nehodnocených žáků – od doby, kdy vstoupil v platnost „nový školský zákon“, podle kterého nehodnocení žáka za 1. pololetí školního roku nemá pro žáka vážné důsledky, je znatelný pokles aktivity některých žáků při získávání podkladů pro hodnocení

Návrhy opatření:

- udržet současné dobré výsledky vzdělávání žáků
- zamezit nárůstu počtu nehodnocených žáků

CHOVÁNÍ A ABSENCE ŽÁKŮ

Rok 2005/2006

Za školní rok 2005/2006 bylo uděleno napomenutí třídního učitele za méně závažná porušení školního řádu a kázeňské přestupky 23 žákům, důtka třídního učitele byla udělena 13 žákům a důtka ředitele školy pouze v jednom případě. Za výborné studijní výsledky, reprezentaci školy a práci v žákovské samosprávě bylo uděleno celkem 145 pochval třídního učitele a 20 pochval ředitele školy. Žádný žák nebyl vyloučen nebo podmíněně vyloučen ze školy, ani nebylo zahájeno žádné správní řízení ve věci vyloučení nebo podmíněného vyloučení. Chování bylo klasifikováno v 1. pololetí jako velmi dobré (1) u 584 žáků, tj. 99,5%, jako uspokojivé (2) u 3 žáků, tj. 0,5%, a jako neuspokojivé (3) nebylo hodnoceno chování žádného žáka. Ve druhém pololetí bylo chování klasifikováno jako velmi dobré (1) u 583 žáků, tj. 99,5%, jako uspokojivé (2) u 3 žáků, tj. 0,5%, a jako neuspokojivé (3) nebylo hodnoceno chování žádného žáka. Celková absence za školní rok činila v průměru 113,6 hodin na žáka. Pouze 0,08 hodiny na žáka nebylo omlouveno, většinou z důvodu nedodržení pravidel školního řádu pro omlouvání absencí. V průběhu školního roku nebylo nutné řešit žádný závažnější případ neomluvené absence.

Rok 2006/2007

Za školní rok 2006/2007 bylo uděleno napomenutí třídního učitele za méně závažná porušení školního řádu a kázeňské přestupky 8 žákům, důtka třídního učitele byla udělena 9 žákům a důtka ředitele školy 11 žákům. Za výborné studijní výsledky, reprezentaci školy a práci v žákovské samosprávě bylo uděleno celkem 95 pochval třídního učitele a 17 pochval ředitele školy. Žádný žák nebyl vyloučen nebo podmíněně vyloučen ze školy, ani nebylo zahájeno žádné správní řízení ve věci vyloučení nebo podmíněného vyloučení. Chování bylo klasifikováno v 1. pololetí jako velmi dobré (1) u 580 žáků, tj. 99,8%, a jako uspokojivé (2) u 1 žáka, tj. 0,2%. Ve druhém pololetí bylo chování bylo klasifikováno jako velmi dobré (1) u všech 577 žáků. Celková absence za školní rok činila v průměru 128,7 hodin na žáka. Pouze 0,13 hodiny na žáka nebylo omlouveno, většinou z důvodu nedodržení pravidel školního řádu pro omlouvání absencí. V průběhu školního roku nebylo nutné řešit žádný závažnější případ neomluvené absence.

Klady:

- + velmi nízký počet snížených známek z chování
- + výrazná převaha počtu udělených pochval nad počtem udělených opatření k posílení kázně
- + celkově dobrý stav chování žáků gymnázia
- + nízká míra neomluvených absencí

Zápory:

- vysoký celkový počet zameškaných hodin

Návrhy opatření:

- zavedení limitu počtu zameškaných hodin, při jehož překročení bude žák konat komisionální zkoušku

VÝSLEDKY MATURITNÍCH ZKOUŠEK

Přehled výsledků maturitních zkoušek za školní rok 2005/2006 a 2006/2007 je v uveden v příloze.

Klady:

- + vysoký počet absolventů, kteří prospěli s vyznamenáním
- + nízký počet absolventů neúspěšných u maturitní zkoušky

Zápory:

- nejsou shledány závažnější nedostatky

Návrhy opatření:

- udržet dosavadní trend
- při tvorbě ŠVP koncipovat systém povinných a volitelných předmětů tak, aby byla zajištěna kvalitní příprava žáků jak ke společné, tak k profilové části maturitní zkoušky

VÝSLEDKY ŽÁKŮ V SOUTĚŽÍCH

Přehled výsledků žáků v soutěžích za školní rok 2005/2006 a 2006/2007 je v uveden v příloze.

Příprava žáků na soutěže je jedním ze způsobů jak zohledňovat individuální zájmy a nadání žáků. Výsledky žáků v soutěžích nám rovněž umožňují srovnávat kvalitu výsledků vzdělávání také s jinými školami.

Nejrůznějších soutěží se v každém školním roce účastní velký počet žáků a je potěšitelné, že dosahují každoročně velmi dobrých výsledků – velké množství umístění na předních příčkách v okresních i krajských kolech soutěží. Největším úspěchem v uplynulém období je 2. místo v celostátním kole chemické olympiády a poté získání stříbrné medaile na mezinárodní chemické olympiádě v Moskvě.

Klady:

- + vysoký počet žáků účastnících se soutěží
- + velmi dobré výsledky žáků v soutěžích

Zápory:

- nejsou shledány
-

Návrhy opatření:

- nadále podporovat individuální zájmy a nadání žáků

VÝSLEDKY ŽÁKŮ VE SROVNÁVACÍCH TESTECH

Abychom mohli srovnávat výsledky vzdělávání žáků naší školy s výsledky žáků jiných škol, zapojuje se škola do některých evaluačních projektů. V uplynulém období to byly Vektor, KEA, Kvalita 2006 a Maturita nanečisto.

VEKTOR

Projekt je určen pro žáky středních škol. Sestává ze tří modulů 1, 3 a M.

V modulu 1 jsou testováni žáci při vstupu na střední školu, v modulu 3 jsou žáci testováni ke konci studia. Součástí projektu se měly stát také výsledky státních maturit, která však byly odloženy – modul M. V rámci tohoto projektu dosud proběhlo vstupní testování žáků nastupujících do prvních ročníků.

KEA (Komplexní evaluační analýza)

Projekt je určen pro žáky 2. stupně ZŠ a žáky nižšího stupně víceletých gymnázií. Zahnuje pravidelné a soustavné testování žáků během studia (v každém ročníku) a navazující analýzu pokroků na úrovni jednotlivého žáka, třídy i celé školy.

V testování, která v rámci obou projektů doposud proběhla, dosahují žáci naší školy nadprůměrných výsledků, které korespondují s výsledky hodnocení žáků ve škole a potvrzují tak přiměřenost hodnocení výsledků vzdělávání žáků v rámci školy. V projektu KEA je zřetelné, že žáci školy dosahují výrazně nadprůměrných výsledků ve srovnání se všemi svými vrstevníky (žáci NG i žáci ZŠ), v porovnání pouze se žáky víceletých gymnázií jsou výsledky průměrné. Tyto výsledky logicky souvisí s kvalitou výběru uchazečů, která je ve městě velikosti Zábřeha nesrovnatelně nižší, než je tomu u víceletých gymnázií ve velkých městech. Výraznějším problémem, který se projevil ve výsledcích žáků nižšího stupně víceletého gymnázia, byla značná disproporce mezi výsledky žáků v nových primách přijatých v roce 2005 na dvou pracovištích – v Zábřehu a Mohelnici.

PROJEKT KVALITA 2006

Srovnávacích testů v „poločase studia“ se zúčastnily v květnu 2006 žáci 2. ročníku SŠ z celé ČR.

V našem kraji byl projekt realizován na základě smlouvy mezi Olomouckým krajem a společností SCIO.

V tomto projektu dosáhli naši žáci velmi nadprůměrných výsledků. Ve všech testech (ČJ, M, OSP) byly výsledky žáků naší školy v porovnání výsledků v rámci škol Olomouckého kraje hodnoceny zpracovatelem testů jako výborné:

osmileté gymnázium: M – 18. místo z 69 škol, ČJ – 9. místo ze 73 škol, OSP – 9. místo ze 73 škol

čtyřleté gymnázium: M – 7. místo z 69 škol, ČJ – 10. místo ze 73 škol, OSP – 12. místo ze 73 škol

MATURITA NANEČISTO 2006

Testování v programu Maturita nanečisto 2006 se zúčastnili žáci maturitních ročníků SŠ z celé ČR v březnu 2006.

Souhrnné výsledky žáků naší školy jsou ve srovnání s výsledky zúčastněných škol z celé ČR i ve srovnání se školami stejného typu. Ve 13 ze 14 předmětů je průměrná úspěšnost žáků naší školy vyšší než průměrná úspěšnost škol stejného typu z celé ČR.

Klady:

- + velmi dobré výsledky žáků vyššího stupně gymnázia v porovnání s jejich vrstevníky – se všemi SŠ i se školami stejného typu
- + velmi dobré výsledky žáků nižšího stupně v porovnání se všemi jejich vrstevníky – se žáky základních škol a víceletých gymnázií

Zápory:

- „pouze“ průměrné výsledky žáků nižšího stupně víceletého gymnázia v porovnání pouze s ostatními víceletými gymnázii
- výrazná disproporce mezi žáky přijatými do 1. ročníků nižšího stupně gymnázia v roce 2006

Návrhy opatření:

- nadále udržet vysokou kvalitu vzdělávání
- problematika odloučeného pracoviště Mohelnice je již řešena zcela samostatně v poslední aktualizaci Koncepce rozvoje Gymnázia Zábřeh.

UPLATNĚNÍ ABSOLVENTŮ

Za velmi důležité měřítko kvality práce školy považujeme uplatnění našich absolventů.

Studenti, kteří úspěšně ukončí maturitní zkouškou vzdělávání v naší škole, jsou velmi dobře připraveni pro další studium zejména na vysokých školách, což dokumentuje již tradičně vysoká úspěšnost absolventů Gymnázia Zábřeh v přijímacím řízení na VŠ a VOŠ. Menší část našich absolventů pokračuje v dalším studiu na jazykových školách nebo na uměleckých středních školách (konzervatoře apod.) nebo

nachází uplatnění v praxi. Pouze zanedbatelné procento našich studentů bývá po ukončení studia evidováno na úřadu práce.

Ve školním roce 2006/2007 ukončilo studium na Gymnáziu v Zábřehu 82 studentů. Přihlášku k dalšímu studiu podalo 80 studentů. Z toho pokračuje ve studiu na VŠ a VOŠ 77 absolventů, na jazykových školách 2 a 1 absolvent nastoupil do 0. ročníku VŠ. Do zaměstnání nastoupili 2 naši absolventi, kteří přihlášku k dalšímu studiu nepodali. Na úřadu práce není evidován žádný letošní maturant. Úspěšnost absolventů školy v přijímacím řízení na VŠ byla v roce 2007 nejvyšší od roku 1982, od kterého sledujeme tento ukazatel.

Klady:

- + vysoká úspěšnost absolventů v přijímacím řízení na VŠ a VOŠ
- + zanedbatelné procento neuplatněných absolventů

Zápory:

- nejsou shledány nedostatky

Návrhy opatření:

- udržet dosavadní trend
- při tvorbě ŠVP pro vyšší stupeň gymnázia zohledňovat současné trendy ve vzdělávání při současném udržení vysoké kvality přípravy žáků k dalšímu studiu
- pružně reagovat na změny v požadavcích VŠ na uchazeče o studium

ŘÍZENÍ ŠKOLY, PERSONÁLNÍ PRÁCE, KVALITA DVPP

FUNGOVÁNÍ VNITŘNÍHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU

Vybavení všech kabinetů počítači umožňuje, aby byli vyučující pružně informováni o všech rozhodnutích vedení školy. V této oblasti je také vysoká spokojenost vyučujících (v dotazníkovém šetření na otázku, zda ředitel informuje o všech zásadních školních záležitostech, uplatnilo dvě nejvyšší hodnocení 79% pedagogů). O dostatečné transparentnosti je přesvědčeno téměř 70% pedagogů.

Klady:

- + dostupnost všech potřebných informací
- + vstřícnost ředitele školy ke snahám o zkvalitnění informovanosti pedagogů
- + velmi dobrá práce správce ICT školy

Zápory:

- v některých případech nízká gramotnost pedagogů v oblasti ICT
- nedostatečné využívání elektronicky dostupných informačních zdrojů ze strany některých pedagogů

Návrhy opatření:

- zvýšit důslednost vedení školy ve vyžadování využívání elektronických informačních zdrojů a elektronické komunikace učiteli

ÚROVEŇ KOMUNIKACE VEDOUCÍCH PRACOVNÍKŮ S PODŘÍZENÝMI

Všechny sledované položky v dotazníku pro učitele týkající se kvality komunikace ředitele školy s podřízenými byly učiteli hodnoceny nadprůměrně. Nejvyšší hodnota spokojenosti byla dosažena ve vyhodnocení 6. kritéria (domnívám se, že ředitel se mnou jedná v pracovně-právním ohledu fair a otevřeně), kde se kladně vyjádřilo 93% dotázaných pedagogů. Danému stavu odpovídá i otevřenost účastníků při jednání na pedagogických radách, při neformálních setkáních jednotlivých pedagogů s ředitelem školy i při řešení konfliktních situací s žáky či rodiči u ředitele školy.

Klady:

- + organizační struktura školy je pedagogy vnímána jako plně funkční
- + pedagogové se cítí bráni vážně, jejich iniciativní podněty jsou vstřícně přijímány
- + prakticky ve všech položkách dotazníku pro učitele je činnost ředitele hodnocena kladně

Zápory:

- nejméně pozitivně ve spolupráci vedení školy s podřízenými je učiteli vnímáno vedení porad s ohledem na úsporu času

Návrhy opatření:

- zefektivnit využití času při konání pedagogických porad – k vyšší efektivitě může dopomoci také větší míra využití elektronické komunikace

ÚROVEŇ SPOLUPRÁCE MEZI PŘEDMĚTOVÝMI SEKCEMI

Spolupráce mezi PS je doposud nejslabší stránkou budování dobře fungujícího týmu pedagogů. Přestože i tento ukazatel byl ve zprávách jednotlivých předmětových sekcí hodnocen většinou kladně (průměrná známka 2,3), byl třetím nejméně pozitivně hodnoceným indikátorem hned po vybavení učebními pomůckami a prezentační technikou. Konkrétní výstupy spolupráce předmětových sekcí v průběhu školního roku se projevují jen zřídka. Izolovanost jednotlivých předmětových sekcí je pravděpodobně zčásti důsledkem vysoké odborné úrovně a specializovanosti jednotlivých předmětů na vyšším stupni gymnázia, zčásti i neochoty některých učitelů ke spolupráci. Někteří učitelé bohužel stále nevnímají pocit sounáležitosti se školou a se svými kolegy, neuvědomují si plně potřebu budování fungujícího týmu a svoji odpovědnost za fungování školy jako celku. Negativní vliv na spolupráci mezi PS má také dosud malý prostor pro neformální setkávání učitelů a absence společné sborovny. I přesto, že v posledních dvou letech je na potřebu týmové práce kladen zvýšený důraz a někteří vyučující si potřebu změn v této oblasti uvědomují, v některých případech je dosažení změny zavedených stereotypů velmi obtížné a vyžádá si ještě značné úsilí a čas.

Klady:

- + vstřícnost ke spolupráci v oborově blízkých předmětových sekcích a z toho vyplývající společně připravované periodicky se opakující aktivity

Zápory:

- malá vzájemná informovanost o práci jednotlivých předmětových sekcí
- malý zájem některých vyučujících o práci jiných PS
- chybějící možnost setkávání (společná sborovna, málo společných akcí)

Návrhy opatření:

- zavádění ŠVP je třeba chápat jako příležitost k posílení spolupráce mezi jednotlivými pedagogy, PS i pedagogy a vedením školy, nejen jako nástroj pro uplatnění nových metod práce se žáky
- zvýšit informovanost o práci jednotlivých PS – např. zřídít prezentační „okénka“ jednotlivých PS na webových stránkách školy
- zlepšovat spolupráci předmětových sekcí - např. při práci na společných projektech zaměřených na historii, ekologii a život v zábrěžském regionu
- vytvářet prostor pro neformální setkávání učitelů – např. společné mimoškolní akce, zájezdy, ...
- organizovat společné vzdělávací akce

ÚROVEŇ SPOLUPRÁCE UČITELŮ V RÁMCI PŘEDMĚTOVÝCH SEKCI

Úroveň spolupráce pedagogů v rámci předmětových sekcí je v hodnocení VPS vnímána o poznání lépe než spolupráce mezi PS. Přesto i zde je průměrné hodnocení „pouze“ 2, přičemž existují výrazné rozdíly mezi jednotlivými PS. V posledních dvou letech je zřejmé zlepšení spolupráce mezi učiteli v předmětových sekcích. Přesto je v této oblasti ještě co zlepšovat.

Klady:

- + vysoká profesní úroveň pedagogů v jednotlivých PS
- + prohloubení spolupráce v období přípravy ŠVP
- + spolupráce učitelů v PS při tvorbě tematických plánů → jednotné TP předmětů pro celou sekci

Zápory:

- nejednotnost v míře náročnosti výuky a hodnocení žáků mezi jednotlivými pedagogy v rámci některých PS
- nízká aktivita některých vyučujících při práci na společných úkolech

Návrhy opatření:

- podporovat spolupráci učitelů v PS
- zapojovat všechny učitele předmětové sekce do práce na společných úkolech PS
- promítnout aktivitu učitelů do práce na společných úkolech více do ohodnocení pedagogů
- častější setkání členů jednotlivých PS

AKTIVITA UČITELŮ V DVPP

Škola má vypracován plán DVPP, který je pro každý školní rok aktualizován. Tento plán stanovuje mimo jiné priority v DVPP pro daný školní rok. Protože nabídka konkrétních vzdělávacích akcí se vyvíjí v průběhu školního roku, je plán dále aktualizován v průběhu roku podle aktuální nabídky vzdělávacích akcí a s ohledem na stanovené priority.

Aktivita učitelů v DVPP je velmi rozdílná. Mnozí vyučujících jsou velmi aktivní, mají velký zájem o další vzdělávání, sami aktivně vyhledávají příležitosti ke vzdělávání a účastní se nabízených akcí. Existuje však malá část učitelů, kteří k DVPP přistupují velmi pasivně (bez pokynu nadřízeného o DVPP prakticky neprojevují zájem). Celkově je aktivita učitelů v DVPP hodnocena vedoucími předmětových sekcí průměrnou známkou 2, což lze slovně vyjádřit: nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy.

Klady:

- + vysoká aktivita a zájem o DVPP u většiny pedagogických pracovníků
- + aktivním vyučujícím je poskytován maximální možný prostor pro další vzdělávání
- + jsou v maximální možné míře zohledňovány individuální zájmy a potřeby učitelů

Zápory:

- pasivní přístup některých vyučujících k DVPP
- poznatky získané během DVPP nejsou v dostatečné míře předávány ostatním pedagogům v PS

Návrhy opatření:

- motivovat k účasti na DVPP pasivní učitele
- více zohledňovat aktivitu v DVPP ve finančním ohodnocení pedagogických pracovníků

SOULAD DVPP S POTŘEBAMI ŠKOLY

Pozitivně lze hodnotit přístup pedagogických pracovníků k výběru akcí DVPP. Naprostá většina vyučujících přistupuje k DVPP zodpovědně s ohledem na stanovené priority. To umožňuje v maximální míře zohledňovat individuální zájmy učitelů při současném naplňování stanovených priorit. V důsledku toho se daří priority stanovené v plánu DVPP naplňovat, což lze dokladovat v přehledu absolvovaných vzdělávacích akcí – např. ve školním roce 2006 - 2007 bylo více než 50% z celkového počtu realizovaných akcí ze dvou hlavních prioritních oblastí (1. RVP a tvorba ŠVP a 2. nová koncepce maturitní zkoušky). VPS hodnotí soulad DVPP s potřebami školy průměrnou známkou 1,81.

Klady:

- + jasně stanovené priority DVPP s ohledem na potřeby školy
- + zájem vedení školy o to, aby se DVPP účastnila většina pedagogů
- + zodpovědný přístup pedagogických pracovníků k volbě akcí DVPP
- + naplňování hlavních priorit stanovených v plánu DVPP

Zápory:

- zatím absence společných akcí DVPP zaměřených na týmovou práci
- zatím absence akcí zaměřených na oblasti ŠVP, které se jeví jako problematické (např. hodnocení dosažení klíčových kompetencí)
- okruh učitelů vzdělávajících se v problematice RVP a tvorby ŠVP zatím nezahrnuje učitele ze všech předmětových sekcí

Návrhy opatření:

- plánovat vzdělávací akce společně pro různé předmětové sekce, resp. celý pedagogický sbor
- vyhledávat akce zaměřené na problematické oblasti ŠVP (hodnocení klíčových kompetencí, rozvoj klíčových kompetencí v přírodovědných předmětech, ...)

Dotazníkové šetření 2006-2007 - dotazník pro žáky

	NG	VG	NG + VG
Podle čeho jsi se především rozhodoval při výběru školy, kterou navštěvuješ?			
neměl jsme v podstatě jinou volbu	8,4%	17,0%	14,6%
vzdálenost od bydliště tak, abych nemuselo dojíždět příliš daleko	21,5%	41,3%	35,9%
pověst školy, doporučení kamarádů	43,0%	40,6%	41,3%
známý ředitel, pedagog	2,8%	0,7%	1,3%
úspěšnost žáků při přechodu na vysokou (resp. střední) školu	53,3%	62,2%	59,7%
dojem z osobní návštěvy školy	6,5%	9,2%	8,5%
rozsah nabídky volnočasových aktivit	1,9%	1,1%	1,3%
množství a rozsah volitelných předmětů	4,7%	2,5%	3,1%
do školy chodí kamarádi	14,0%	20,1%	18,5%
bylo mi to v podstatě jedno	29,0%	13,1%	17,4%
nelze posoudit	1,9%	2,5%	2,3%
Co podle tebe patří mezi hlavní úkoly školy?			
naučit se slušně se chovat	1,9%	0,7%	1,0%
dobře se připravit na přijímací zkoušky	50,5%	76,7%	69,5%
naučit se učit se, vyhledávat a zpracovávat informace	59,8%	57,2%	57,9%
naučit se řešit samostatně problémy	37,4%	32,5%	33,8%
naučit se dodržovat pravidla a respektovat autoritu	8,4%	5,3%	6,2%
naučit se obhajovat vlastní názor a vést diskusi	48,6%	57,6%	55,1%
naučit se spolupracovat v kolektivu, vycházet a jednat s lidmi	60,7%	39,9%	45,6%
získat zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky	17,8%	9,9%	12,1%
Na kterých oblastech života školy máš zájem se spolupodílet?			
cíle a směřování školy	15,9%	9,2%	11,0%
vytváření pravidel školy	13,1%	12,7%	12,8%
metody výuky	28,0%	37,1%	34,6%
obsah výuky	29,0%	31,4%	30,8%
hodnocení žáků	30,8%	18,0%	21,5%
řešení výchovných problémů	14,0%	10,6%	11,5%
personální obsazení	23,4%	20,8%	21,5%
skladba předmětů	24,3%	38,2%	34,4%
spolupráce při realizaci některých školních projektů, besed, akcí atd.	54,2%	33,6%	39,2%
sponzorství a materiální pomoc	7,5%	3,2%	4,4%
nemám čas se aktivně zapojovat do chodu školy	14,0%	22,6%	20,3%
nelze posoudit	2,8%	9,5%	7,7%
Jak hodnotíš celkově kvalitu výuky ve škole?			
1 (nedostatečná kvalita)	1,9%	0,4%	0,8%
2	5,6%	1,4%	2,6%
3	5,6%	7,4%	6,9%
4	26,2%	23,3%	24,1%
5	31,8%	48,4%	43,8%
6	28,0%	17,3%	20,3%
7 (výborná kvalita)	1,9%	1,1%	1,3%
Co ti podle tvého názoru nejvíce brání v dosahování lepších výsledků?			
neochota, nedostatek vůle	45,8%	36,4%	39,0%
učení je příliš náročné, žáci jsou jím přetěžováni	21,5%	25,4%	24,4%
podmínky doma nejsou zcela ideální	4,7%	9,2%	7,9%
nedostatek času na učení (množství jiných aktivit)	24,3%	40,6%	36,2%
nepřízeň některých učitelů	27,1%	18,0%	20,5%
nedostatečná kvalifikovanost některých učitelů	10,3%	22,3%	19,0%
nezájem učitelů o skutečný pokrok žáků	17,8%	16,3%	16,7%
špatná materiální vybavenost školy	13,1%	10,2%	11,0%
příliš výuky formou výkladu s minimální aktivitou žáků	31,8%	33,9%	33,3%
příliš nestandardních forem výuky (projekty, výlety, skupinové vyučování atd.)	3,7%	1,4%	2,1%
nepřátelství některých spolužáků, špatné vztahy mezi žáky	11,2%	2,5%	4,9%
nic	3,7%	4,9%	4,6%
nelze posoudit	1,9%	0,7%	1,0%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Kterou z následujících aktivit bys preferoval na úkor klasických hodin výuky?			
exkurze, poznávací zájezdy	75,7%	57,2%	62,3%
samostudium pomocí výukových programů	13,1%	11,7%	12,1%
samostatné vyhledávání informací v knihovně a na internetu	32,7%	16,6%	21,0%
výuka formou projektů spojující více předmětů	25,2%	42,8%	37,9%
zadávání rozsáhlejších úkolů trvajících delší časové období	11,2%	17,0%	15,4%
žádné, současné pojetí výuky a zastoupení různých forem získávání poznatků je			
vyvážené	0,9%	8,5%	6,4%
nelze posoudit	3,7%	2,8%	3,1%
Existuje nějaká vzdělávací oblast, předmět nebo skupina předmětů, na niž by se podle tebe měla škola více zaměřit?			
ne, vyhovuje mi současný stav	12,1%	14,5%	13,8%
cizí jazyky	44,9%	52,7%	50,5%
informační a komunikační technologie	40,2%	26,9%	30,5%
sport	23,4%	17,0%	18,7%
matematika, přírodovědné předměty	9,3%	7,1%	7,7%
český jazyk, humanitní předměty	6,5%	14,1%	12,1%
estetické výchovy (výtvarná, hudební, apod.)	11,2%	10,2%	10,5%
nelze posoudit	2,8%	3,2%	3,1%
Ve kterých předmětech považuješ přípravu žáků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na VŠ za dostatečně kvalitní?			
Český jazyk	38,3%	57,6%	52,3%
Anglický jazyk	43,9%	31,1%	34,6%
Německý jazyk	12,1%	19,4%	17,4%
Francouzský jazyk	10,3%	7,1%	7,9%
Dějepis	44,9%	45,9%	45,6%
Občanská nauka (základy společenských věd)	6,5%	27,6%	21,8%
Zeměpis	43,0%	17,0%	24,1%
Matematika	56,1%	57,2%	56,9%
Fyzika	29,9%	12,0%	16,9%
Chemie	33,6%	66,1%	57,2%
Biologie	15,9%	38,5%	32,3%
Informatika a výpočetní technika	27,1%	4,9%	11,0%
Estetická výchova	17,8%	3,2%	7,2%
Ve kterých předmětech považuješ přípravu žáků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na VŠ za nedostatečnou?			
Český jazyk	23,4%	19,8%	20,8%
Anglický jazyk	26,2%	37,5%	34,4%
Německý jazyk	9,3%	18,0%	15,6%
Francouzský jazyk	7,5%	9,5%	9,0%
Dějepis	7,5%	7,1%	7,2%
Občanská nauka (základy společenských věd)	48,6%	32,5%	36,9%
Zeměpis	3,7%	10,2%	8,5%
Matematika	14,0%	6,0%	8,2%
Fyzika	25,2%	35,7%	32,8%
Chemie	3,7%	1,8%	2,3%
Biologie	36,4%	12,7%	19,2%
Informatika a výpočetní technika	15,0%	30,7%	26,4%
Estetická výchova	10,3%	28,3%	23,3%
Myslíš si, že jsou v některých předmětech na žáky kladeny nepřiměřeně vysoké nároky?			
Český jazyk	17,8%	13,8%	14,9%
Anglický jazyk	11,2%	6,4%	7,7%
Německý jazyk	2,8%	4,2%	3,8%
Francouzský jazyk	9,3%	2,5%	4,4%
Dějepis	11,2%	14,8%	13,8%
Občanská nauka (základy společenských věd)	16,8%	6,7%	9,5%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Zeměpis	12,1%	7,4%	8,7%
Matematika	49,5%	27,9%	33,8%
Fyzika	43,9%	17,3%	24,6%
Chemie	7,5%	47,3%	36,4%
Biologie	28,0%	7,8%	13,3%
Informatika a výpočetní technika	2,8%	1,8%	2,1%
Estetická výchova	7,5%	1,4%	3,1%

Myslíš si, že jsou v některých předmětech na žáky kladeny příliš nízké nároky?

Český jazyk	6,5%	4,9%	5,4%
Anglický jazyk	10,3%	23,0%	19,5%
Německý jazyk	3,7%	8,5%	7,2%
Francouzský jazyk	0,9%	4,2%	3,3%
Dějepis	4,7%	3,5%	3,8%
Občanská nauka (základy společenských věd)	28,0%	16,3%	19,5%
Zeměpis	2,8%	6,4%	5,4%
Matematika	0,9%	2,1%	1,8%
Fyzika	3,7%	5,3%	4,9%
Chemie	1,9%	0,0%	0,5%
Biologie	3,7%	4,6%	4,4%
Informatika a výpočetní technika	22,4%	21,2%	21,5%
Estetická výchova	23,4%	17,3%	19,0%

Čeho si na své škole nejvíc vážíš?

přístupu učitelů k žákům	18,7%	14,1%	15,4%
vztahů mezi žáky navzájem	24,3%	42,4%	37,4%
přístupu učitelů k rodičům	5,6%	2,1%	3,1%
vhodného složení pedagogického sboru	6,5%	1,8%	3,1%
vedení školy	27,1%	15,2%	18,5%
kvality výuky	11,2%	11,0%	11,0%
kvalitní přípravy žáků na přijímací zkoušky na VŠ	29,9%	50,2%	44,6%
mimoškolních akcí pořádaných školou	29,9%	21,2%	23,6%
kvalitního vybavení - pomůcek, počítačů, programů, knih, učebnic atd.	14,0%	2,8%	5,9%
vzhledu budovy, výzdoby a vybavení tříd, chodeb...	0,9%	1,4%	1,3%
výběru volitelných předmětů	5,6%	17,0%	13,8%
něčeho jiného	8,4%	6,7%	7,2%
ničeho	9,3%	7,4%	7,9%

Co by bylo potřeba na tvé škole změnit, co ti na tvé škole nejvíc vadí?

přístup učitelů k žákům	31,8%	31,8%	31,8%
vztahy mezi žáky navzájem	15,9%	6,4%	9,0%
přístup učitelů k rodičům	3,7%	1,8%	2,3%
složení pedagogického sboru	23,4%	30,4%	28,5%
nedostatečná otevřenost školy a jejího vedení k našim nápadům a přáním	19,6%	7,4%	10,8%
vedení školy	2,8%	2,1%	2,3%
kvalita výuky	3,7%	14,5%	11,5%
příprava žáků na přijímací zkoušky na VŠ	1,9%	3,9%	3,3%
málo mimoškolních akcí	35,5%	23,0%	26,4%
špatné vybavení - pomůcky, počítače, učebnice atd.	39,3%	44,5%	43,1%
výběr volitelných předmětů	10,3%	18,7%	16,4%
něco jiného	11,2%	6,4%	7,7%
nic	4,7%	5,3%	5,1%

Jsi spokojen s tím, jak je škola řízena?

Ne	3,7%	4,9%	4,6%
Spíše ne	15,0%	15,5%	15,4%
Spíše ano	46,7%	52,7%	51,0%
Ano	28,0%	18,7%	21,3%
Nelze posoudit	6,5%	6,7%	6,7%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Jsi spokojen s tím, jak se k tobě chovají učitelé školy? Respektují tebe a tvé názory?			
Ne	11,2%	7,1%	8,2%
Spíše ne	31,8%	24,7%	26,7%
Spíše ano	44,9%	50,2%	48,7%
Ano	4,7%	13,1%	10,8%
Nelze posoudit	7,5%	3,9%	4,9%
Myslíš si, že existují velké rozdíly v přístupu jednotlivých učitelů k výuce?			
Ne	0,9%	2,5%	2,1%
Spíše ne	9,3%	4,6%	5,9%
Spíše ano	25,2%	16,3%	18,7%
Ano	61,7%	73,1%	70,0%
Nelze posoudit	2,8%	1,8%	2,1%
Hodnotí učitelé žáky hlavně za jejich encyklopedické znalosti?			
Téměř nikdo	25,2%	9,2%	13,6%
Menšina	27,1%	20,8%	22,6%
Většina	25,2%	33,9%	31,5%
Téměř všichni	6,5%	15,5%	13,1%
Nelze posoudit	15,9%	17,0%	16,7%
Cítíš se učením přetěžován?			
Ne	3,7%	4,9%	4,6%
Spíše ne	46,7%	32,5%	36,4%
Spíše ano	26,2%	35,0%	32,6%
Ano	17,8%	13,8%	14,9%
Nelze posoudit	1,9%	7,4%	5,9%
Myslíš si, že jsi ve škole hodnocen objektivně?			
Ne	10,3%	6,4%	7,4%
Spíše ne	24,3%	15,9%	18,2%
Spíše ano	43,9%	55,1%	52,1%
Ano	11,2%	9,5%	10,0%
Nelze posoudit	8,4%	8,5%	8,5%
Zažíváš ve škole nebo kvůli ní strach?			
Ne	51,4%	36,4%	40,5%
Spíše ne	26,2%	33,9%	31,8%
Spíše ano	8,4%	12,7%	11,5%
Ano	12,1%	12,4%	12,3%
Nelze posoudit	1,9%	1,8%	1,8%
Jaké jsou, podle tebe, v převažující míře vztahy mezi žáky školy?			
Velmi špatné	0,9%	0,4%	0,5%
Spíše špatné	15,9%	4,2%	7,4%
Spíše dobré	67,3%	70,0%	69,2%
Výborné	8,4%	15,2%	13,3%
Nelze posoudit	5,6%	8,8%	7,9%
Znepokojovalo tě někdy chování některých žáků školy k tobě - máš důvod se obávat např. toho, že ti od nich hrozilo nebo i nyní hrozí nějaké nebezpečí?			
Ne	58,9%	75,3%	70,8%
Spíše ne	26,2%	15,5%	18,5%
Spíše ano	8,4%	3,5%	4,9%
Ano	5,6%	3,2%	3,8%
Nelze posoudit	0,9%	0,7%	0,8%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Jsi spokojen s materiálním zázemím školy (vybavením a vzhledem budovy, tříd, chodeb, atd.)?			
Ne	26,2%	24,0%	24,6%
Spíše ne	35,5%	39,6%	38,5%
Spíše ano	29,0%	30,0%	29,7%
Ano	9,3%	3,5%	5,1%
Nelze posoudit	0,0%	1,4%	1,0%
Doporučil bys tuto školu svým kamarádům?			
Ne	10,3%	10,2%	10,3%
Spíše ne	13,1%	19,1%	17,4%
Spíše ano	39,3%	32,9%	34,6%
Ano	33,6%	27,9%	29,5%
Nelze posoudit	3,7%	8,8%	7,4%
Jsi dostatečně informován o dění ve škole?			
Ne	15,9%	6,0%	8,7%
Spíše ne	25,2%	29,0%	27,9%
Spíše ano	42,1%	45,2%	44,4%
Ano	15,9%	16,3%	16,2%
Nelze posoudit	0,9%	2,5%	2,1%
Vyhovuje ti způsob, jakým se můžeš v současné době informovat o dění ve škole (informační nástěnky, konzultace s učiteli, webové stránky školy apod.)?			
Ne	8,4%	1,8%	3,6%
Spíše ne	14,0%	9,2%	10,5%
Spíše ano	36,4%	38,5%	37,9%
Ano	38,3%	47,0%	44,6%
Nelze posoudit	2,8%	2,1%	2,3%
Máš zájem dozvědět se více o změnách souvisejících s probíhající reformou školství?			
Ne	15,9%	8,1%	10,3%
Spíše ne	20,6%	12,4%	14,6%
Spíše ano	25,2%	20,8%	22,1%
Ano	33,6%	54,1%	48,5%
Nelze posoudit	4,7%	3,2%	3,6%
Považuješ stávající úroveň spolupráce rodiny a školy za vyhovující?			
ne, škola by měla být v řešení některých otázek samostatnější	4,7%	2,8%	3,3%
ne, škola by měla být ve vztahu k rodičům otevřenější	15,9%	7,4%	9,7%
ne, rodiče by měli být ve vztahu ke škole aktivnější	1,9%	3,5%	3,1%
ne, škola i rodiče by se měli snažit vzájemnou spolupráci prohlubovat	21,5%	14,8%	16,7%
ano, spolupráce je vyhovující	23,4%	32,5%	30,0%
nelze posoudit	30,8%	37,5%	35,6%
Uveď, jaký je důvod, proč jsi vyplňoval tento dotazník.			
vyplnil jsem dotazník jenom z povinnosti, myslím, že žádné zlepšení ve fungování školy to nepřinese	30,8%	39,2%	36,9%
v možnost konkrétních přínosů pro školu ani pro rodiče nevěřím, ale na výsledky jsem zvědavý	23,4%	22,3%	22,6%
domnívám se, že by informace z tohoto projektu mohly být užitečné vedení školy	27,1%	16,6%	19,5%
domnívám se, že by informace z tohoto projektu mohly být užitečné zřizovateli školy	0,9%	3,2%	2,6%
domnívám se, že podobné projekty jsou užitečné, mohou zlepšit kvalitu vzdělávání	15,0%	15,9%	15,6%
nelze posoudit	2,8%	2,1%	2,3%

Dotazníkové šetření 2006-2007 - dotazník pro rodiče

	NG	VG	NG + VG
Podle čeho jste se především rozhodovali při výběru školy, kterou vaše dítě navštěvuje?			
neměli jsme v podstatě jinou volbu	2,0%	12,2%	9,2%
vzdálenost od bydliště tak, aby dítě nemuselo dojíždět příliš daleko	40,0%	36,6%	37,6%
pověst školy, doporučení jiných rodičů	34,0%	35,0%	34,7%
známý ředitel, pedagog	0,0%	4,9%	3,5%
úspěšnost žáků při přechodu na vysokou (resp. střední) školu	62,0%	61,0%	61,3%
dojem z osobní návštěvy školy	8,0%	7,3%	7,5%
rozsah nabídky volnočasových aktivit	0,0%	0,0%	0,0%
množství a rozsah volitelných předmětů	4,0%	6,5%	5,8%
do školy chodí kamarádi dítěte	6,0%	8,1%	7,5%
bylo nám to v podstatě jedno	6,0%	4,9%	5,2%
nelze posoudit	4,0%	2,4%	2,9%
Co podle vás patří mezi hlavní úkoly školy?			
naučit se slušně se chovat	6,0%	1,6%	2,9%
dobře se připravit na přijímací zkoušky	54,0%	59,3%	57,8%
naučit se učit se, vyhledávat a zpracovávat informace	66,0%	62,6%	63,6%
naučit se řešit samostatně problémy	40,0%	42,3%	41,6%
naučit se dodržovat pravidla a respektovat autoritu	6,0%	5,7%	5,8%
naučit se obhajovat vlastní názor a vést diskusi	32,0%	36,6%	35,3%
naučit se spolupracovat v kolektivu, vycházet a jednat s lidmi	38,0%	30,1%	32,4%
získat zdravé sebevědomí a schopnost sebekritiky	18,0%	18,7%	18,5%
Na kterých oblastech života školy, máte zájem se spolupodílet?			
cíle a směřování školy	8,0%	8,1%	8,1%
vytváření pravidel školy	6,0%	8,1%	7,5%
metody výuky	2,0%	12,2%	9,2%
obsah výuky	2,0%	12,2%	9,2%
hodnocení žáků	8,0%	6,5%	6,9%
řešení výchovných problémů	20,0%	17,9%	18,5%
personální obsazení	4,0%	8,9%	7,5%
skladba předmětů	10,0%	9,8%	9,8%
spolupráce při realizaci některých školních projektů, besed, akcí atd.	28,0%	23,6%	24,9%
sponzorství a materiální pomoc	2,0%	4,9%	4,0%
nemám čas se aktivně zapojovat do chodu školy	38,0%	35,8%	36,4%
nelze posoudit	18,0%	14,6%	15,6%
Jak hodnotíte celkově kvalitu výuky ve škole?			
1 (nedostatečná kvalita)	0,0%	3,3%	2,3%
2	6,0%	7,3%	6,9%
3	4,0%	5,7%	5,2%
4	22,0%	17,9%	19,1%
5	40,0%	39,0%	39,3%
6	24,0%	23,6%	23,7%
7 (výborná kvalita)	2,0%	0,8%	1,2%
Co podle vás především brání vašemu dítěti v dosahování lepších výsledků?			
neochota, nedostatek vůle dítěte	28,0%	27,6%	27,7%
učení je příliš náročné, žáci jsou jím přetěžováni	12,0%	17,1%	15,6%
podmínky doma nejsou zcela ideální	0,0%	4,1%	2,9%
nedostatek času na učení (množství jiných aktivit)	12,0%	19,5%	17,3%
nepřízeň některých učitelů	14,0%	16,3%	15,6%
nedostatečná kvalifikovanost některých učitelů	6,0%	14,6%	12,1%
nezájem učitelů o skutečný pokrok žáků	20,0%	22,8%	22,0%
špatná materiální vybavenost školy	6,0%	9,8%	8,7%
příliš výuky formou výkladu s minimální aktivitou žáků	26,0%	19,5%	21,4%
příliš nestandardních forem výuky (projekty, výlety, skupinové vyučování atd.)	2,0%	1,6%	1,7%
nepřátelství některých spolužáků, špatné vztahy mezi žáky	8,0%	4,1%	5,2%
nic	20,0%	10,6%	13,3%
nelze posoudit	10,0%	13,8%	12,7%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Kterou z následujících aktivit byste preferovali na úkor klasických hodin výuky?			
exkurze, poznávací zájezdy	28,0%	26,0%	26,6%
samostudium pomocí výukových programů	8,0%	9,8%	9,2%
samostatné vyhledávání informací v knihovně a na internetu	24,0%	22,0%	22,5%
výuka formou projektů spojující více předmětů	28,0%	39,8%	36,4%
zadávání rozsáhlejších úkolů trvajících delší časové období	10,0%	8,1%	8,7%
vyvážené	14,0%	15,4%	15,0%
nelze posoudit	12,0%	13,8%	13,3%

Existuje nějaká vzdělávací oblast, předmět nebo skupina předmětů, na niž by se podle vás měla škola více zaměřit?

ne, vyhovuje nám současný stav	34,0%	19,5%	23,7%
cizí jazyky	34,0%	45,5%	42,2%
informační a komunikační technologie	20,0%	27,6%	25,4%
sport	14,0%	10,6%	11,6%
matematiku, přírodovědné předměty	2,0%	4,1%	3,5%
český jazyk, humanitní předměty	6,0%	11,4%	9,8%
estetické výchovy (výtvarnou, hudební, apod.)	6,0%	2,4%	3,5%
nelze posoudit	14,0%	13,0%	13,3%

Ve kterých předmětech považujete přípravu žáků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na VŠ za dostatečně kvalitní?

Český jazyk	54,0%	43,1%	46,2%
Anglický jazyk	44,0%	20,3%	27,2%
Německý jazyk	6,0%	13,8%	11,6%
Francouzský jazyk	16,0%	8,9%	11,0%
Dějepis	16,0%	33,3%	28,3%
Občanská nauka (základy společenských věd)	12,0%	18,7%	16,8%
Zeměpis	14,0%	12,2%	12,7%
Matematika	38,0%	43,9%	42,2%
Fyzika	16,0%	11,4%	12,7%
Chemie	24,0%	49,6%	42,2%
Biologie	18,0%	23,6%	22,0%
Informatika a výpočetní technika	10,0%	4,1%	5,8%
Estetická výchova	8,0%	2,4%	4,0%

Ve kterých předmětech považujete přípravu žáků k maturitní zkoušce a přijímacím zkouškám na VŠ za nedostatečnou?

Český jazyk	14,0%	26,0%	22,5%
Anglický jazyk	12,0%	33,3%	27,2%
Německý jazyk	2,0%	10,6%	8,1%
Francouzský jazyk	0,0%	4,9%	3,5%
Dějepis	4,0%	2,4%	2,9%
Občanská nauka (základy společenských věd)	12,0%	22,8%	19,7%
Zeměpis	8,0%	5,7%	6,4%
Matematika	12,0%	12,2%	12,1%
Fyzika	8,0%	21,1%	17,3%
Chemie	4,0%	4,1%	4,0%
Biologie	20,0%	12,2%	14,5%
Informatika a výpočetní technika	8,0%	18,7%	15,6%
Estetická výchova	4,0%	13,8%	11,0%

Myslíte si, že jsou v některých předmětech na žáky kladeny nepřiměřeně vysoké nároky?

Český jazyk	2,0%	6,5%	5,2%
Anglický jazyk	2,0%	8,1%	6,4%
Německý jazyk	2,0%	4,1%	3,5%
Francouzský jazyk	0,0%	0,8%	0,6%
Dějepis	8,0%	11,4%	10,4%
Občanská nauka (základy společenských věd)	8,0%	5,7%	6,4%
Zeměpis	10,0%	8,1%	8,7%
Matematika	22,0%	22,8%	22,5%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Fyzika	28,0%	14,6%	18,5%
Chemie	8,0%	42,3%	32,4%
Biologie	24,0%	3,3%	9,2%
Informatika a výpočetní technika	0,0%	0,8%	0,6%
Estetická výchova	0,0%	2,4%	1,7%

Myslíte si, že jsou v některých předmětech na žáky kladeny příliš nízké nároky?

Český jazyk	6,0%	8,1%	7,5%
Anglický jazyk	18,0%	20,3%	19,7%
Německý jazyk	0,0%	1,6%	1,2%
Francouzský jazyk	0,0%	0,8%	0,6%
Dějepis	2,0%	3,3%	2,9%
Občanská nauka (základy společenských věd)	8,0%	9,8%	9,2%
Zeměpis	2,0%	7,3%	5,8%
Matematika	4,0%	1,6%	2,3%
Fyzika	0,0%	7,3%	5,2%
Chemie	2,0%	0,0%	0,6%
Biologie	4,0%	4,1%	4,0%
Informatika a výpočetní technika	16,0%	20,3%	19,1%
Estetická výchova	30,0%	15,4%	19,7%

Čeho si na vaší škole nejvíc vážíte?

přístupu učitelů k žákům	16,0%	21,1%	19,7%
vztahů mezi žáky navzájem	10,0%	27,6%	22,5%
přístupu učitelů k rodičům	6,0%	8,1%	7,5%
vhodného složení pedagogického sboru	2,0%	5,7%	4,6%
vedení školy	22,0%	14,6%	16,8%
kvality výuky	20,0%	16,3%	17,3%
kvalitní přípravy žáků na přijímací zkoušky na VŠ	32,0%	32,5%	32,4%
mimoškolních akcí pořádaných školou	6,0%	8,9%	8,1%
kvalitního vybavení – pomůcek, počítačů, programů, knih, učebnic atd.	6,0%	4,1%	4,6%
vzhledu budovy, výzdoby a vybavení tříd, chodeb...	2,0%	1,6%	1,7%
výběru volitelných předmětů	14,0%	8,9%	10,4%
něčeho jiného	2,0%	7,3%	5,8%
ničeho	16,0%	10,6%	12,1%

Co by bylo potřeba na vaší škole změnit, co vám na vaší škole nejvíc vadí?

přístup učitelů k žákům	24,0%	24,4%	24,3%
vztahy mezi žáky navzájem	20,0%	11,4%	13,9%
přístup učitelů k rodičům	10,0%	4,9%	6,4%
složení pedagogického sboru	14,0%	16,3%	15,6%
nedostatečná otevřenost školy a jejího vedení k našim nápadům a přáním	2,0%	3,3%	2,9%
vedení školy	6,0%	0,8%	2,3%
kvalita výuky	8,0%	13,0%	11,6%
příprava žáků na přijímací zkoušky na VŠ	0,0%	6,5%	4,6%
málo mimoškolních akcí	10,0%	14,6%	13,3%
špatné vybavení - pomůcky, počítače, učebnice atd.	32,0%	27,6%	28,9%
výběr volitelných předmětů	2,0%	20,3%	15,0%
něco jiného	8,0%	3,3%	4,6%
nic	20,0%	16,3%	17,3%

Jste spokojeni s tím, jak je škola řízena?

Ne	0,0%	4,9%	3,5%
Spíše ne	10,0%	8,9%	9,2%
Spíše ano	48,0%	45,5%	46,2%
Ano	22,0%	27,6%	26,0%
Nelze posoudit	22,0%	11,4%	14,5%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Jste spokojeni s tím, jak se k vám chovají učitelé školy? Respektují vás a vaše názory?			
Ne	2,0%	2,4%	2,3%
Spíše ne	4,0%	13,8%	11,0%
Spíše ano	50,0%	31,7%	37,0%
Ano	30,0%	35,8%	34,1%
Nelze posoudit	12,0%	15,4%	14,5%
Myslíte si, že existují velké rozdíly v přístupu jednotlivých učitelů k výuce?			
Ne	2,0%	0,8%	1,2%
Spíše ne	12,0%	13,0%	12,7%
Spíše ano	34,0%	21,1%	24,9%
Ano	34,0%	53,7%	48,0%
Nelze posoudit	16,0%	10,6%	12,1%
Hodnotí učitelé své žáky hlavně za jejich encyklopedické znalosti?			
Téměř nikdo	4,0%	2,4%	2,9%
Menšina	12,0%	12,2%	12,1%
Většina	24,0%	30,9%	28,9%
Téměř všichni	18,0%	13,0%	14,5%
Nelze posoudit	34,0%	35,0%	34,7%
Je vaše dítě učením přetěžováno?			
Ne	10,0%	8,1%	8,7%
Spíše ne	38,0%	40,7%	39,9%
Spíše ano	24,0%	24,4%	24,3%
Ano	2,0%	6,5%	5,2%
Nelze posoudit	12,0%	11,4%	11,6%
Myslíte si, že je vaše dítě ve škole hodnoceno objektivně?			
Ne	2,0%	4,1%	3,5%
Spíše ne	12,0%	8,9%	9,8%
Spíše ano	60,0%	43,9%	48,6%
Ano	16,0%	14,6%	15,0%
Nelze posoudit	8,0%	22,8%	18,5%
Zažívá vaše dítě ve škole nebo kvůli ní strach?			
Ne	54,0%	38,2%	42,8%
Spíše ne	26,0%	34,1%	31,8%
Spíše ano	10,0%	13,0%	12,1%
Ano	2,0%	6,5%	5,2%
Nelze posoudit	2,0%	4,9%	4,0%
Jaké jsou, podle vás, v převážující míře vztahy mezi žáky školy?			
Velmi špatné	0,0%	1,6%	1,2%
Spíše špatné	14,0%	12,2%	12,7%
Spíše dobré	70,0%	56,9%	60,7%
Výborné	8,0%	10,6%	9,8%
Nelze posoudit	6,0%	16,3%	13,3%
Znepokojovalo vás někdy chování některých žáků školy k vašemu dítěti - máte důvod se obávat např. toho, že mu od nich hrozilo nebo i nyní hrozí nějaké nebezpečí?			
Ne	50,0%	63,4%	59,5%
Spíše ne	32,0%	22,0%	24,9%
Spíše ano	4,0%	2,4%	2,9%
Ano	4,0%	3,3%	3,5%
Nelze posoudit	10,0%	5,7%	6,9%

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

	NG	VG	NG + VG
Jste spokojeni s materiálním zázemím školy (vybavením a vzhledem budovy, tříd, chodeb, atd.)?			
Ne	14,0%	14,6%	14,5%
Spíše ne	26,0%	27,6%	27,2%
Spíše ano	42,0%	39,8%	40,5%
Ano	10,0%	7,3%	8,1%
Nelze posoudit	8,0%	10,6%	9,8%
Doporučili byste tuto školu vašim přátelům, pokud by hledali školu pro své dítě?			
Ne	8,0%	6,5%	6,9%
Spíše ne	12,0%	15,4%	14,5%
Spíše ano	52,0%	28,5%	35,3%
Ano	24,0%	41,5%	36,4%
Nelze posoudit	4,0%	8,9%	7,5%
Jste dostatečně informováni o dění ve škole?			
Ne	0,0%	6,5%	4,6%
Spíše ne	28,0%	25,2%	26,0%
Spíše ano	50,0%	36,6%	40,5%
Ano	18,0%	23,6%	22,0%
Nelze posoudit	2,0%	7,3%	5,8%
Vyhovuje vám způsob, jakým se můžete v současné době informovat o dění ve škole (rodičovské schůzky, konzultace s učiteli, webové stránky školy apod.)?			
Ne	4,0%	2,4%	2,9%
Spíše ne	12,0%	12,2%	12,1%
Spíše ano	56,0%	41,5%	45,7%
Ano	28,0%	39,0%	35,8%
Nelze posoudit	0,0%	4,1%	2,9%
Máte zájem dozvědět se více o změnách souvisejících s probíhající reformou školství?			
Ne	8,0%	8,9%	8,7%
Spíše ne	12,0%	13,8%	13,3%
Spíše ano	36,0%	23,6%	27,2%
Ano	36,0%	42,3%	40,5%
Nelze posoudit	6,0%	11,4%	9,8%
Považujete stávající úroveň spolupráce rodiny a školy za vyhovující?			
ne, škola by měla být v řešení některých otázek samostatnější	2,0%	2,4%	2,3%
ne, škola by měla být ve vztahu k rodičům otevřenější	6,0%	9,8%	8,7%
ne, rodiče by měli být ve vztahu ke škole aktivnější	6,0%	0,8%	2,3%
ne, škola i rodiče by se měli snažit vzájemnou spolupráci prohlubovat	28,0%	26,0%	26,6%
ano, spolupráce je vyhovující	38,0%	43,1%	41,6%
nelze posoudit	20,0%	17,9%	18,5%
Uveďte, jaký je důvod, proč jste vyplňovali tento dotazník.			
vyplnili jsme dotazník jenom z povinnosti, žádné zlepšení ve fungování školy to podle nás nepřinese	18,0%	17,1%	17,3%
v možnost konkrétních přínosů pro školu ani pro rodiče nevěříme, ale na výsledky jsme zvědaví	22,0%	15,4%	17,3%
domníváme se, že by informace z tohoto projektu mohly být užitečné vedení školy	24,0%	31,7%	29,5%
domníváme se, že by informace z tohoto projektu mohly být užitečné zřizovateli školy	4,0%	3,3%	3,5%
domníváme se, že podobné projekty jsou užitečné, mohou zlepšit kvalitu vzdělávání	24,0%	23,6%	23,7%
nelze posoudit	6,0%	7,3%	6,9%

Vyhodnocení dotazníku pro učitele - 2006-2007

	Otázka	Hodnotiví stupnice					Četnost odpovědi					Relativní četnost odpovědi					průměrné hodnocení
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1	Myslím si, že mi ředitel z pedagogického hlediska dokáže poradit	vůbec ne				optimálně	0	3	7	9	10	0%	10%	24%	31%	34%	3,90
2	Domnívám se, že ředitel podporuje spolupráci mezi kolegy ve sboru	vůbec ne				optimálně	0	2	8	8	11	0%	7%	28%	28%	38%	3,97
3	Myslím si, že ředitel informuje učitele o všech zásadních školních záležitostech	vůbec ne				optimálně	0	2	4	11	12	0%	7%	14%	38%	41%	4,14
4	Domnívám se, že v záležitostech, ve kterých nepřísluší rozhodnutí jen řediteli, je dáno na mínění členů pedagogického sboru	vůbec ne				optimálně	0	3	5	9	12	0%	10%	17%	31%	41%	4,03
5	Domnívám se, že ředitel činí transparentní rozhodnutí	vůbec ne				optimálně	0	1	7	8	12	0%	3%	24%	28%	41%	4,11
6	Domnívám se, že ředitel se mnou jedná v pracovní - právním ohledu fair a otevřeně	vůbec ne				plně souhlasím	0	0	2	6	21	0%	0%	7%	21%	72%	4,66
7	Myslím si, že můj podíl na rozvoji školy je ředitelem vyžadován	vůbec ne				určitě ano	0	3	7	8	11	0%	10%	24%	28%	38%	3,93
8	Souhlasím se všemi strategickými rozhodnutími, která se týkají zaměření školy, klíčových oblastí činnosti školy, učebního plánu, organizačního řádu apod.	vůbec ne				určitě ano	0	4	6	11	8	0%	14%	21%	38%	28%	3,79
9	Domnívám se, že ředitel se snaží v konfliktech mezi rodiči a učiteli, nebo žáky a učiteli o vyváženou a spravedlivou pozici	vůbec ne				určitě ano	0	1	3	6	19	0%	3%	10%	21%	66%	4,48
10	Domnívám se, že ředitel vyjadřuje svoje názory jasně	vůbec ne				určitě ano	0	1	4	8	16	0%	3%	14%	28%	55%	4,34
11	Domnívám se, že mě ředitel dobře hájí proti nadřízeným orgánům	vůbec ne				určitě ano	0	2	2	6	15	0%	7%	7%	21%	52%	4,36
12	Ředitel podporuje zavádění novinek ve škole	vůbec ne				určitě ano	0	0	3	5	21	0%	0%	10%	17%	72%	4,62
13	Ředitel je schopen se nadchnout pro nové nápady a myšlenky	vůbec ne				určitě ano	0	0	5	13	11	0%	0%	17%	45%	38%	4,21

	Otázka	Hodnotiví stupnice					Četnost odpovědi					Relativní četnost odpovědi					průměrné hodnocení
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
14	Domnívám se, ředitel iniciuje příliš mnoho novinek najednou	ano, neustále				rozhodně ne	0	2	10	8	9	0%	7%	34%	28%	31%	3,83
15	Myslím si, že ředitel zná moje vyučovací metody a moji práci se žáky	vůbec ne				určitě ano	0	1	9	12	7	0%	3%	31%	41%	24%	3,86
16	Domnívám se, že ředitel chce být vždy informován o všech aktivitách ve škole	vůbec ne				určitě ano	1	0	2	9	17	3%	0%	7%	31%	59%	4,41
17	Mám pocit, že moje práce ve škole je v rámci možností ředitelem oceňována	vůbec ne				určitě ano	1	1	6	13	8	3%	3%	21%	45%	28%	3,90
18	Domnívám se, že ředitel mi dává možnost činit samostatná rozhodnutí	vůbec ne				určitě ano	0	0	2	17	10	0%	0%	7%	59%	34%	4,28
19	Domnívám se, že ředitel pro mě vytváří v rámci svých možností příznivé pracovní podmínky	vůbec ne				určitě ano	0	1	6	11	11	0%	3%	21%	38%	38%	4,10
20	Domnívám se, že ředitel řeší všeobecné konflikty v naší škole uspokojivě a profesionálně	vůbec ne				určitě ano	1	1	7	11	9	3%	3%	24%	38%	31%	3,90
21	Způsob jednání ředitele se mnou je	netrpělivý				klidný	0	0	2	5	21	0%	0%	7%	17%	72%	4,68
22	Komunikační schopnosti ředitele se mi jeví jako	zcela nedostatečné				vynikající	0	1	6	16	6	0%	3%	21%	55%	21%	3,93
23	Cítím se brán(a) ředitelem vážně	vůbec ne				určitě ano	0	1	3	8	17	0%	3%	10%	28%	59%	4,41
24	Ředitel má následující postoj ke kritice	absolutně zabraňující				velmi podporující	0	0	10	17	2	0%	0%	34%	59%	7%	3,72
25	Organizační schopnosti ředitele se mi jeví jako	zcela nedostatečné				vynikající	0	1	5	19	4	0%	3%	17%	66%	14%	3,90
26	Hodnotím porady vedené ředitelem jako	zcela nevyhovující				vynikající	0	2	8	17	2	0%	7%	28%	59%	7%	3,66
27	Domnívám se, že ředitel vede porady s ohledem na úsporu času	zcela neekonomicky				vysoce ekonomicky	0	4	7	14	4	0%	14%	24%	48%	14%	3,62

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

Přehled prospěchu žáků - 2005/2006

třída	obor	pololetí	žáků	chlapců	dívek	prospěch					klas. chování		
						vyznamenání	prospělo	neprospělo	neklasifikováni	průměrný prospěch	1 - velmi dobré	2 - uspokojivé	3 - neuspokojivé
G1.A	7941K801	I.	30	10	20	13	17	0	0	1,51	30	0	0
		II.	30	10	20	11	19	0	0	1,62	30	0	0
G1.B	7941K801	I.	32	18	14	11	21	0	0	1,72	32	0	0
		II.	32	18	14	10	22	0	0	1,84	31	1	0
G2.A	7941K801	I.	30	10	20	7	23	0	0	1,68	30	0	0
		II.	30	10	20	8	22	0	0	1,71	30	0	0
G2.B	7941K801	I.	30	15	15	16	14	0	0	1,45	30	0	0
		II.	30	15	15	11	19	0	0	1,54	30	0	0
G3.A	7941K801	I.	31	12	19	13	18	0	0	1,68	31	0	0
		II.	31	12	19	13	18	0	0	1,62	31	0	0
G3.B	7941K801	I.	29	12	17	15	14	0	0	1,51	29	0	0
		II.	29	12	17	18	11	0	0	1,46	29	0	0
G4.A	7941K801	I.	30	11	19	11	19	0	0	1,69	30	0	0
		II.	30	11	19	12	18	0	0	1,65	29	1	0
G4.B	7941K801	I.	30	18	12	13	17	0	0	1,59	30	0	0
		II.	30	18	12	13	17	0	0	1,63	30	0	0
1.A	7941K401	I.	30	8	22	4	26	0	0	1,79	30	0	0
		II.	29	8	21	3	26	0	0	1,85	29	0	0
5.A	7941K801	I.	30	10	20	6	22	2	0	1,86	27	3	0
		II.	30	10	20	5	25	0	0	1,99	29	1	0
5 B	7941K801	I.	30	11	19	3	26	1	0	2,09	30	0	0
		II.	30	11	19	3	27	0	0	2,15	30	0	0
2.A	7941K401	I.	28	9	19	3	24	1	0	2,07	28	0	0
		II.	28	9	19	3	25	0	0	2,01	28	0	0
6.A	7941K801	I.	32	10	22	4	28	0	0	2,07	32	0	0
		II.	32	10	22	3	29	0	0	2,02	32	0	0
6.B	7941K801	I.	32	5	27	0	32	0	0	2,36	32	0	0
		II.	32	5	27	2	30	0	0	2,23	32	0	0
3.A	7941K401	I.	29	8	21	3	22	4	0	2,31	29	0	0
		II.	29	8	21	5	24	0	0	2,21	29	0	0
7.A	7941K401	I.	26	10	16	4	21	1	0	2,1	26	0	0
		II.	26	10	16	7	19	0	0	1,91	26	0	0
7.B	7941K801	I.	27	10	17	2	25	0	0	2,05	27	0	0
		II.	27	10	17	5	22	0	0	2,02	27	0	0
4.A	7941K401	I.	31	9	22	9	22	0	0	1,84	31	0	0
		II.	31	9	22	7	24	0	0	1,86	31	0	0
8.A	7941K801	I.	28	10	18	14	14	0	0	1,73	28	0	0
		II.	28	10	18	12	16	0	0	1,67	28	0	0
8.B	7941K801	I.	22	11	11	6	16	0	0	2,14	22	0	0
		II.	22	11	11	5	17	0	0	2,09	22	0	0

Přehled prospěchu žáků - 2005/2006

ročník	obor	pololetí	žáků	chlapců	dívek	prospěch					klas. chování		
						vyznamenání	prospělo	neprospělo	neklasifikováni	průměrný prospěch	1 - velmi dobré	2 - uspokojivé	3 - neuspokojivé
1.	7941K801	I.	62	28	34	24	38	0	0	1,62	62	0	0
		II.	62	28	34	21	41	0	0	1,73	61	1	0
2.	7941K801	I.	60	25	35	23	37	0	0	1,57	60	0	0
		II.	60	25	35	19	41	0	0	1,63	60	0	0
3.	7941K801	I.	60	24	36	28	32	0	0	1,6	60	0	0
		II.	60	24	36	31	29	0	0	1,54	60	0	0
4.	7941K801	I.	60	29	31	24	36	0	0	1,64	60	0	0
		II.	60	29	31	25	35	0	0	1,64	59	1	0
5.	7941K801	I.	60	21	39	9	48	3	0	1,98	57	3	0
		II.	60	21	39	8	52	0	0	2,07	59	1	0
6.	7941K801	I.	64	15	49	4	60	0	0	2,22	64	0	0
		II.	64	15	49	5	59	0	0	2,13	64	0	0
7.	7941K801	I.	53	20	33	6	46	1	0	2,07	53	0	0
		II.	53	20	33	12	41	0	0	1,97	53	0	0
8.	7941K801	I.	50	21	29	20	30	0	0	1,91	50	0	0
		II.	50	21	29	17	33	0	0	1,85	50	0	0
1.	7941K401	I.	30	8	22	4	26	0	0	1,79	30	0	0
		II.	29	8	21	3	26	0	0	1,85	29	0	0
2.	7941K401	I.	28	9	19	3	24	1	0	2,07	28	0	0
		II.	28	9	19	3	25	0	0	2,01	28	0	0
3.	7941K401	I.	29	8	21	3	22	4	0	2,31	29	0	0
		II.	29	8	21	5	24	0	0	2,21	29	0	0
4.	7941K401	I.	31	9	22	9	22	0	0	1,84	31	0	0
		II.	31	9	22	7	24	0	0	1,86	31	0	0
CELKEM	7941K401	I.	118	34	84	19	94	5	0	2	118	0	0
		II.	117	34	83	18	99	0	0	1,98	117	0	0
	7941K801	I.	469	183	286	138	327	4	0	1,82	466	3	0
		II.	469	183	286	138	331	0	0	1,82	466	3	0

CELÁ ŠKOLA	I.	587	217	370	157	421	9	0	1,91	584	3	0
	II.	586	217	369	156	430	0	0	1,9	583	3	0

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

Přehled prospěchu žáků - 2006/2007

třída	obor	pololetí	žáků	chlapců	dívek	prospěch					klas. chování		
						vyznamenání	prospělo	neprospělo	neklasifikováni	průměrný prospěch	1 - velmi dobré	2 - uspokojivé	3 - neuspokojivé
G1.A	7941K801	I.	30	16	14	17	13	0	0	1,46	30	0	0
		II.	30	16	14	17	13	0	0	1,49	30	0	0
G1.B	7941K801	I.	26	10	16	20	6	0	0	1,31	26	0	0
		II.	26	10	16	16	10	0	0	1,41	26	0	0
G2.A	7941K801	I.	29	9	20	8	21	0	0	1,8	29	0	0
		II.	29	9	20	7	22	0	0	1,84	29	0	0
G2.B	7941K801	I.	32	18	14	11	21	0	0	1,89	31	1	0
		II.	31	17	14	10	20	0	0	1,87	31	0	0
G3.A	7941K801	I.	30	10	20	6	24	0	0	1,77	30	0	0
		II.	30	10	20	9	21	0	0	1,76	30	0	0
G3.B	7941K801	I.	29	15	14	10	19	0	0	1,58	29	0	0
		II.	29	15	14	10	19	0	0	1,62	29	0	0
G4.A	7941K801	I.	31	12	19	8	23	0	0	1,73	31	0	0
		II.	31	12	19	14	17	0	0	1,71	31	0	0
G4.B	7941K801	I.	29	12	17	18	11	0	0	1,49	29	0	0
		II.	29	12	17	20	9	0	0	1,45	29	0	0
1.A	7941K401	I.	29	9	20	4	24	0	1	2,06	29	0	0
		II.	28	9	19	5	22	0	1	2,06	28	0	0
5.A	7941K801	I.	25	11	14	6	17	2	0	2,13	25	0	0
		II.	25	11	14	5	19	1	0	2,22	25	0	0
5 B	7941K801	I.	26	10	16	5	20	1	0	1,94	26	0	0
		II.	24	9	15	4	20	0	0	1,83	24	0	0
2.A	7941K401	I.	30	8	22	5	23	1	1	1,97	30	0	0
		II.	31	9	22	6	24	1	0	1,98	31	0	0
6.A	7941K801	I.	30	10	20	6	24	0	0	2,03	30	0	0
		II.	30	10	20	7	23	0	0	2	30	0	0
6.B	7941K801	I.	29	11	18	2	21	6	0	2,33	29	0	0
		II.	28	11	17	2	24	1	1	2,28	28	0	0
3.A	7941K401	I.	28	9	19	3	23	2	0	2,07	28	0	0
		II.	28	9	19	7	21	0	0	1,87	28	0	0
7.A	7941K401	I.	33	10	23	2	31	0	0	2,08	33	0	0
		II.	33	10	23	5	27	0	1	2,01	33	0	0
7.B	7941K801	I.	32	5	27	0	31	1	0	2,36	32	0	0
		II.	32	5	27	1	31	0	0	2,22	32	0	0
4.A	7941K401	I.	29	8	21	5	24	0	0	2,18	29	0	0
		II.	29	8	21	4	24	1	0	2,12	29	0	0
8.A	7941K801	I.	26	10	16	8	17	1	0	1,69	26	0	0
		II.	26	10	16	10	16	0	0	1,71	26	0	0
8.B	7941K801	I.	28	10	18	8	19	1	0	1,9	28	0	0
		II.	28	10	18	9	19	0	0	1,88	28	0	0

Přehled prospěchu žáků - 2006/2007

ročník	obor	pololetí	žáků	chlapců	dívek	prospěch					klas. chování		
						vyznamenání	prospělo	neprospělo	neklasifikováni	průměrný prospěch	1 - velmi dobré	2 - uspokojivé	3 - neuspokojivé
1.	7941K801	I.	56	26	30	37	19	0	0	1,39	56	0	0
		II.	56	26	30	33	23	0	0	1,45	56	0	0
2.	7941K801	I.	61	27	34	19	42	0	0	1,85	60	1	0
		II.	60	26	34	17	42	0	0	1,86	60	0	0
3.	7941K801	I.	59	25	34	16	43	0	0	1,68	59	0	0
		II.	59	25	34	19	40	0	0	1,69	59	0	0
4.	7941K801	I.	60	24	36	26	34	0	0	1,61	60	0	0
		II.	60	24	36	34	26	0	0	1,58	60	0	0
5.	7941K801	I.	51	21	30	11	37	3	0	2,03	51	0	0
		II.	49	20	29	9	39	1	0	2,03	49	0	0
6.	7941K801	I.	59	21	38	8	45	6	0	2,18	59	0	0
		II.	58	21	37	9	47	1	1	2,14	58	0	0
7.	7941K801	I.	65	15	50	2	62	1	0	2,22	65	0	0
		II.	65	15	50	6	58	0	1	2,11	65	0	0
8.	7941K801	I.	54	20	34	16	36	2	0	1,8	54	0	0
		II.	54	20	34	19	35	0	0	1,8	54	0	0
1.	7941K401	I.	29	9	20	4	24	0	1	2,06	29	0	0
		II.	28	9	19	5	22	0	1	2,06	28	0	0
2.	7941K401	I.	30	8	22	5	23	1	1	1,97	30	0	0
		II.	31	9	22	6	24	1	0	1,98	31	0	0
3.	7941K401	I.	28	9	19	3	23	2	0	2,07	28	0	0
		II.	28	9	19	7	21	0	0	1,87	28	0	0
4.	7941K401	I.	29	8	21	5	24	0	0	2,18	29	0	0
		II.	29	8	21	4	24	1	0	2,12	29	0	0
CELKEM	7941K401	I.	116	34	82	17	94	3	2	2,07	116	0	0
		II.	116	35	81	22	91	2	1	2,01	116	0	0
	7941K801	I.	465	179	286	135	318	12	0	1,84	464	1	0
		II.	461	177	284	146	310	2	2	1,83	461	0	0

CELÁ ŠKOLA	I.	581	213	368	152	412	15	2	1,96	580	1	0
	II.	577	212	365	168	401	4	3	1,92	577	0	0

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

Chování a absence žáků - 2005/2006

třída	obor	pololetí	žáků	výchovná opatření							absence za pololetí				absence za školní rok			
				napomenutí TÚ	důtka TÚ	důtka ŘŠ	pochvala TÚ	pochvala ŘŠ	vyloučení		všichni žáci		na žáka		všichni žáci		na žáka	
									podmíněné	nepodmíněné	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno
G1.A	7941K801	I.	30	2	0	0	0	0	0	0	947	0	31,57	0,00	2425	0	80,83	0,00
		II.	30	6	1	0	3	2	0	0	1478	0	49,27	0,00				
G1.B	7941K801	I.	32	0	1	0	13	0	0	0	1216	1	38,00	0,03	3075	1	96,09	0,03
		II.	32	1	0	0	13	0	0	0	1859	0	58,09	0,00				
G2.A	7941K801	I.	30	9	0	0	0	0	0	0	1078	0	35,93	0,00	2565	0	85,5	0,00
		II.	30	0	3	0	8	1	0	0	1487	0	49,57	0,00				
G2.B	7941K801	I.	30	0	0	0	16	0	0	0	1059	0	35,30	0,00	2694	0	89,8	0,00
		II.	30	0	0	0	15	0	0	0	1635	0	54,50	0,00				
G3.A	7941K801	I.	31	0	0	0	0	0	0	0	1126	7	36,32	0,23	2735	14	88,23	0,45
		II.	31	0	2	0	0	1	0	0	1609	7	51,90	0,23				
G3.B	7941K801	I.	29	0	0	0	4	0	0	0	1268	1	43,72	0,03	2861	1	98,66	0,03
		II.	29	0	0	0	15	0	0	0	1593	0	54,93	0,00				
G4.A	7941K801	I.	30	3	0	0	0	0	0	0	884	0	29,47	0,00	2563	0	85,43	0,00
		II.	30	0	0	0	7	1	0	0	1679	0	55,97	0,00				
G4.B	7941K801	I.	30	0	0	0	11	0	0	0	956	0	31,87	0,00	2987	0	99,57	0,00
		II.	30	0	0	0	22	0	0	0	2031	0	67,70	0,00				
1.A	7941K401	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	1530	0	51,00	0,00	3271	0	111	0,00
		II.	29	0	0	0	0	4	0	0	1741	0	60,03	0,00				
5.A	7941K801	I.	30	2	1	0	2	0	0	0	1634	1	54,47	0,03	4475	1	149,2	0,03
		II.	30	0	0	0	6	1	0	0	2841	0	94,70	0,00				
5.B	7941K801	I.	30	0	5	0	0	0	0	0	1189	0	39,63	0,00	3300	0	110	0,00
		II.	30	0	0	0	0	0	0	0	2111	0	70,37	0,00				
2.A	7941K401	I.	28	0	0	0	1	0	0	0	1102	0	39,36	0,00	2646	0	94,5	0,00
		II.	28	0	0	0	1	0	0	0	1544	0	55,14	0,00				
6.A	7941K801	I.	32	0	0	0	0	0	0	0	2147	3	67,09	0,09	4612	3	144,1	0,09
		II.	32	0	0	0	4	2	0	0	2465	0	77,03	0,00				
6.B	7941K801	I.	32	0	0	0	0	0	0	0	1759	0	54,97	0,00	3976	0	124,3	0,00
		II.	32	0	0	0	0	0	0	0	2217	0	69,28	0,00				
3.A	7941K401	I.	29	0	0	0	0	0	0	0	1767	0	60,93	0,00	4326	0	149,2	0,00
		II.	29	0	0	0	0	1	0	0	2559	0	88,24	0,00				
7.A	7941K401	I.	26	0	0	0	0	0	0	0	1362	0	52,38	0,00	3771	22	145	0,85
		II.	26	0	0	1	0	2	0	0	2409	22	92,65	0,85				
7.B	7941K801	I.	27	0	0	0	0	0	0	0	1330	0	49,26	0,00	3639	4	134,8	0,15
		II.	27	0	0	0	4	0	0	0	2309	4	85,519	0,15				
4.A	7941K401	I.	31	0	0	0	0	0	0	0	1958	0	63,16	0,00	3956	0	127,6	0,00
		II.	31	0	0	0	0	2	0	0	1998	0	64,45	0,00				
8.A	7941K801	I.	28	0	0	0	0	1	0	0	1372	0	49,00	0,00	2957	0	105,6	0,00
		II.	28	0	0	0	0	2	0	0	1585	0	56,61	0,00				
8.B	7941K801	I.	22	0	0	0	0	0	0	0	1755	1	79,77	0,05	3787	1	172,1	0,05
		II.	22	0	0	0	0	0	0	0	2032	0	92,36	0,00				

Chování a absence žáků - 2005/2006

ročník	obor	pololetí	žáků	výchovná opatření						absence za pololetí				absence za školní rok				
				napomenutí TÚ	důtka TÚ	důtka ŘŠ	pochvala TÚ	pochvala ŘŠ	vyloučení		všichni žáci		na žáka		všichni žáci		na žáka	
									podmíněné	nepodmíněné	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno
1.	7941K801	I.	62	2	1	0	13	0	0	0	2163	1	34,89	0,02	5500	1	88,71	0,02
		II.	62	7	1	0	16	2	0	0	3337	0	53,82	0,00				
2.	7941K801	I.	60	9	0	0	16	0	0	0	2137	0	35,62	0,00	5259	0	87,65	0,00
		II.	60	0	3	0	23	1	0	0	3122	0	52,03	0,00				
3.	7941K801	I.	60	0	0	0	4	0	0	0	2394	8	39,90	0,13	5596	15	93,27	0,25
		II.	60	0	2	0	15	1	0	0	3202	7	53,37	0,12				
4.	7941K801	I.	60	3	0	0	11	0	0	0	1840	0	30,67	0,00	5550	0	92,5	0,00
		II.	60	0	0	0	29	1	0	0	3710	0	61,83	0,00				
5.	7941K801	I.	60	2	6	0	2	0	0	0	2823	1	47,05	0,02	7775	1	129,6	0,02
		II.	60	0	0	0	6	1	0	0	4952	0	82,53	0,00				
6.	7941K801	I.	64	0	0	0	0	0	0	0	3906	3	61,03	0,05	8588	3	134,2	0,05
		II.	64	0	0	0	4	2	0	0	4682	0	73,16	0,00				
7.	7941K801	I.	53	0	0	0	0	0	0	0	2692	0	50,79	0,00	7410	26	139,8	0,49
		II.	53	0	0	1	4	2	0	0	4718	26	89,02	0,49				
8.	7941K801	I.	50	0	0	0	0	1	0	0	3127	1	62,54	0,02	6744	1	134,9	0,02
		II.	50	0	0	0	0	2	0	0	3617	0	72,34	0,00				
1.	7941K401	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	1530	0	51,00	0,00	3271	0	111	0,00
		II.	29	0	0	0	0	4	0	0	1741	0	60,03	0,00				
2.	7941K401	I.	28	0	0	0	1	0	0	0	1102	0	39,36	0,00	2646	0	94,5	0,00
		II.	28	0	0	0	1	0	0	0	1544	0	55,14	0,00				
3.	7941K401	I.	29	0	0	0	0	0	0	0	1767	0	60,93	0,00	4326	0	149,2	0,00
		II.	29	0	0	0	0	1	0	0	2559	0	88,24	0,00				
4.	7941K401	I.	31	0	0	0	0	0	0	0	1958	0	63,16	0,00	3956	0	127,6	0,00
		II.	31	0	0	0	0	2	0	0	1998	0	64,45	0,00				
CELKEM	7941K401	I.	118	0	0	0	1	0	0	0	6357	0	53,87	0,00	14199	0	120,9	0,00
		II.	117	0	0	0	1	7	0	0	7842	0	67,03	0,00				
	7941K801	I.	469	16	7	0	46	1	0	0	21082	14	44,95	0,03	52422	47	111,8	0,10
		II.	469	7	6	1	97	12	0	0	31340	33	66,82	0,07				
CELÁ ŠKOLA		I.	587	16	7	0	47	1	0	0	27439	14	46,74	0,02	66621	47	113,6	0,08
		II.	586	7	6	1	98	19	0	0	39182	33	66,86	0,06				

Gymnázium, Zábřeh, náměstí Osvobození 20

Chování a absence žáků - 2006/2007

třída	obor	pololetí	žáků	výchovná opatření							absence za pololetí				absence za školní rok			
				napomenutí TÚ	důtka TÚ	důtka ŘŠ	pochvala TÚ	pochvala ŘŠ	vyloučení		všichni žáci		na žáka		všichni žáci		na žáka	
									podmíněné	nepodmíněné	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno
G1.A	7941K801	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	1332	0	44,40	0,00	2691	0	89,7	0,00
		II.	30	0	0	0	3	3	0	0	1359	0	45,30	0,00				
G1.B	7941K801	I.	26	0	0	0	3	0	0	0	696	0	26,77	0,00	1456	0	56	0,00
		II.	26	0	0	0	11	0	0	0	760	0	29,23	0,00				
G2.A	7941K801	I.	29	0	0	0	0	5	0	0	1367	0	47,14	0,00	3189	0	110	0,00
		II.	29	5	1	0	5	2	0	0	1822	0	62,83	0,00				
G2.B	7941K801	I.	32	0	0	0	11	0	0	0	1750	0	54,69	0,00	3134	6	99,33	0,19
		II.	31	0	1	1	13	0	0	0	1384	6	44,65	0,19				
G3.A	7941K801	I.	30	0	3	1	0	0	0	0	1301	0	43,37	0,00	3057	5	101,9	0,17
		II.	30	0	1	0	1	1	0	0	1756	5	58,53	0,17				
G3.B	7941K801	I.	29	0	0	0	3	0	0	0	1608	0	55,45	0,00	3262	0	112,5	0,00
		II.	29	2	0	0	10	0	0	0	1654	0	57,03	0,00				
G4.A	7941K801	I.	31	0	0	2	0	0	0	0	1529	0	49,32	0,00	3294	0	106,3	0,00
		II.	31	1	1	4	2	1	0	0	1765	0	56,94	0,00				
G4.B	7941K801	I.	29	0	0	0	2	0	0	0	1163	0	40,10	0,00	3199	0	110,3	0,00
		II.	29	0	0	0	20	0	0	0	2036	0	70,21	0,00				
1.A	7941K401	I.	29	0	0	0	0	0	0	0	987	0	34,03	0,00	2952	7	104,2	0,25
		II.	28	0	0	0	0	0	0	0	1965	7	70,18	0,25				
5.A	7941K801	I.	25	0	0	0	0	0	0	0	1333	0	53,32	0,00	3037	0	121,5	0,00
		II.	25	0	0	0	0	0	0	0	1704	0	68,16	0,00				
5.B	7941K801	I.	26	0	0	0	1	0	0	0	1004	0	38,62	0,00	2537	0	102,5	0,00
		II.	24	0	0	0	1	0	0	0	1533	0	63,88	0,00				
2.A	7941K401	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	2029	0	67,63	0,00	4355	0	142,7	0,00
		II.	31	0	0	0	1	0	0	0	2326	0	75,03	0,00				
6.A	7941K801	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	2230	0	74,33	0,00	5065	0	168,8	0,00
		II.	30	0	0	2	1	0	0	0	2835	0	94,50	0,00				
6.B	7941K801	I.	29	0	0	0	0	0	0	0	1961	0	67,62	0,00	4173	0	146,6	0,00
		II.	28	0	0	0	2	0	0	0	2212	0	79,00	0,00				
3.A	7941K401	I.	28	0	1	0	0	0	0	0	2021	0	72,18	0,00	3914	0	139,8	0,00
		II.	28	0	0	1	2	0	0	0	1893	0	67,61	0,00				
7.A	7941K401	I.	33	0	0	0	0	0	0	0	2791	23	84,58	0,70	5963	27	180,7	0,82
		II.	33	0	0	0	1	3	0	0	3172	4	96,12	0,12				
7.B	7941K801	I.	32	0	0	0	0	0	0	0	2520	0	78,75	0,00	5400	0	168,8	0,00
		II.	32	0	0	0	0	0	0	0	2880	0	90	0,00				
4.A	7941K401	I.	29	0	0	0	0	1	0	0	3198	0	110,28	0,00	5570	19	192,1	0,66
		II.	29	0	0	0	0	0	0	0	2372	19	81,79	0,66				
8.A	7941K801	I.	26	0	1	0	1	1	0	0	2215	0	85,19	0,00	4498	5	173	0,19
		II.	26	0	0	0	0	0	0	0	2283	5	87,81	0,19				
8.B	7941K801	I.	28	0	0	0	1	0	0	0	2287	9	81,68	0,32	3749	9	133,9	0,32
		II.	28	0	0	0	0	0	0	0	1462	0	52,21	0,00				

Chování a absence žáků - 2006/2007

ročník	obor	pololetí	žáků	výchovná opatření						absence za pololetí				absence za školní rok				
				napomenutí TÚ	důtka TÚ	důtka ŘŠ	pochvala TÚ	pochvala ŘŠ	vyloučení		všichni žáci		na žáka		všichni žáci		na žáka	
									podmíněné	nepodmíněné	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno	celkem	neomluveno
1.	7941K801	I.	56	0	0	0	3	0	0	0	2028	0	36,21	0,00	4147	0	74,05	0,00
		II.	56	0	0	0	14	3	0	0	2119	0	37,84	0,00				
2.	7941K801	I.	61	0	0	0	11	5	0	0	3117	0	51,10	0,00	6323	6	104,5	0,10
		II.	60	5	2	1	18	2	0	0	3206	6	53,43	0,10				
3.	7941K801	I.	59	0	3	1	3	0	0	0	2909	0	49,31	0,00	6319	5	107,1	0,08
		II.	59	2	1	0	11	1	0	0	3410	5	57,80	0,08				
4.	7941K801	I.	60	0	0	2	2	0	0	0	2692	0	44,87	0,00	6493	0	108,2	0,00
		II.	60	1	1	4	22	1	0	0	3801	0	63,35	0,00				
5.	7941K801	I.	51	0	0	0	1	0	0	0	2337	0	45,82	0,00	5574	0	111,9	0,00
		II.	49	0	0	0	1	0	0	0	3237	0	66,06	0,00				
6.	7941K801	I.	59	0	0	0	0	0	0	0	4191	0	71,03	0,00	9238	0	158,1	0,00
		II.	58	0	0	2	3	0	0	0	5047	0	87,02	0,00				
7.	7941K801	I.	65	0	0	0	0	0	0	0	5311	23	81,71	0,35	11363	27	174,8	0,42
		II.	65	0	0	0	1	3	0	0	6052	4	93,11	0,06				
8.	7941K801	I.	54	0	1	0	2	1	0	0	4502	9	83,37	0,17	8247	14	152,7	0,26
		II.	54	0	0	0	0	0	0	0	3745	5	69,35	0,09				
1.	7941K401	I.	29	0	0	0	0	0	0	0	987	0	34,03	0,00	2952	7	104,2	0,25
		II.	28	0	0	0	0	0	0	0	1965	7	70,18	0,25				
2.	7941K401	I.	30	0	0	0	0	0	0	0	2029	0	67,63	0,00	4355	0	142,7	0,00
		II.	31	0	0	0	1	0	0	0	2326	0	75,03	0,00				
3.	7941K401	I.	28	0	1	0	0	0	0	0	2021	0	72,18	0,00	3914	0	139,8	0,00
		II.	28	0	0	1	2	0	0	0	1893	0	67,61	0,00				
4.	7941K401	I.	29	0	0	0	0	1	0	0	3198	0	110,28	0,00	5570	19	192,1	0,66
		II.	29	0	0	0	0	0	0	0	2372	19	81,79	0,66				
CELKEM	7941K401	I.	116	0	1	0	0	1	0	0	8235	0	70,99	0,00	16791	26	144,8	0,22
		II.	116	0	0	1	3	0	0	0	8556	26	73,76	0,22				
	7941K801	I.	465	0	4	3	22	6	0	0	27087	32	58,25	0,07	57704	52	124,7	0,11
		II.	461	8	4	7	70	10	0	0	30617	20	66,41	0,04				
CELÁ ŠKOLA		I.	581	0	5	3	22	7	0	0	35322	32	60,80	0,06	74495	78	128,7	0,13
		II.	577	8	4	8	73	10	0	0	39173	46	67,89	0,08				

Přehled výsledků žákovských soutěží - 2005/2006

datum	název soutěže	místo konání	účastníci	umístění	příprava doprovod
18.10.2005	přespolní běh - krajské finále	Jeseník	dorostenky	3.	Plášek
14.11.2005	Mohelnická brázda - košíková	Mohelnice	dorostenci	1.	Bartoň
15.11.2005	stolní tenis - okresní finále	Šumperk	dorostenci	3.	Bartoň
9.12.2005	ChO, kat.A - krajské kolo	Olomouc	Sůč Jiří, 8.A	1.	Drlíková
			Hošek Petr, 3.A	7.- 8.	Drlíková
5.1.2006	florbal, okrskové kolo	Zábřeh	dorostenci	2.	Bartoň
20.1.2006	FO, kat.A, - krajské kolo	Olomouc	Sůč Jiří, 8.A	1.	Macháčková
25.1.2006	MO, okresní kolo MO	Šumperk	Bezděk Tomáš, G 4.A	1.-3.	Špůrková
			Horáková Michaela, G 4.A	6.-7.	Špůrková
26.1.2006	MO, okresní kolo MO	Šumperk	Héda Ivan, 6.B	?	Hajtmar
			Havlíček Jan, 6.A	?	Hajtmar
30.1.-2.2.2006	ChO, kat.A - republikové kolo	Praha	Sůč Jiří, 8.A	13.	Drlíková
			Hošek Petr, 3.A	22.	Drlíková
7.2.2006	konverzační soutěž v NJ - okresní kolo	Zábřeh	Manethová Monika, G 4.A	1.	Kezňiklová L.
			Horáková Michaela, G 4.A	2.	Kezňiklová L.
			Nosálek Lukáš, G 4.A	3.	Kezňiklová L.
14.2.2006	konverzační soutěž v AJ - okresní kolo	Šumperk	Hufová Ivana, G 4.A	3.	Nenčevová
			Kubičková Iveta, G 4.A	3.	Nenčevová
15.2.2006	konverzační soutěž v AJ - okresní kolo	Šumperk	Pelcová Jana, 6.A	3.	Veselá
23.2.2006	recitační soutěž - okresní kolo	Šumperk	Hrdinová Denisa	1.	Veselá
1.3.2006	konverzační soutěž v NJ - krajské kolo	Olomouc	Manethová Monika, G 4.A	2.	Kezňiklová L.
			Nosálek Lukáš, G 4.A	6.	Kezňiklová L.
15.3.2006	OČJ - okresní kolo	Šumperk	Ucekajová Hana, 6.B	5.	?
			Šrejma Jan, 1.A	7.	Brožová
			Matějčková Pavla, 1.A	7.	Brožová
16.3.2006	WP 2006 - okresní kolo rec. soutěže	Šumperk	Kolčava Dominik, 7.B	1.	Brožová
			Venená Věra, 7.B	3.	Brožová
21.3.2006	MO, krajské kolo	Olomouc	Havlíček Jan, 6.A	2.	Hajtmar
23.3.2006	ZO,kat. A - okresní kolo	Šumperk	Grund Lubomír, G 1.A	2.	Kroul
23.3.2006	ZO,kat. B - okresní kolo	Šumperk	Sitta Miroslav, G 2.A	2.	Jílková
23.3.2006	ZO,kat. C - okresní kolo	Šumperk	Bezděk Tomáš, G 4.A	3.	Jílková
23.3.2006	ZO,kat. D - okresní kolo	Šumperk	Kunert Pavel, 6.A	1.	Jílková
29.3.2006	košíková - okresní kolo	Šumperk	družstvo VG	3.	Bartoň
30.3.2006	WP 2006 - krajské kolo rec. soutěže	Prostějov	Kolčava Dominik, 7.B	5.	Brožová
5.4.2006	MO 8, okresní kolo	Šumperk	Veselý Pavel, G 3.A	5.	Špůrková
	MO 7, okresní kolo	Šumperk	Trunečková Eva, G 2.A	1.	Špůrková
11.4.2006	futsal - okresní finále	Mohelnice	družstvo hochů	3.	Bartoň
12.4.2006	ZO - krajské kolo	Olomouc	Sitta Miroslav, G 2.A	4.	Jílková
			Bezděk Tomáš, G 4.A	5.	Jílková
			Grund Lubomír, G 1.A	6.	Kroul
			Kunert Pavel, 6.A	10.	Jílková
18.4.2006	Juniorský maratón - krajské kolo	Olomouc	smíšené družstvo G	5.	Plášek
19.4.2006	SOČ - okresní kolo	Šumperk	Mrňka Jaromír, 7.A	1.	Kadlecová
			Strouhalová Veronika, 3.A	3.	Mikušková
21.4.2006	FO, kat.B - krajské kolo	Olomouc	Hopjan Miroslav, 7.A	1.	Horáčková
3.5.2006	Ščudlův memoriál	Šumperk	družstvo VG	4.	Pouliček
10.5.2006	SOČ - krajské kolo	Prostějov	Mrňka Jaromír, 7.A	1.	Kadlecová
16.5.2006	Coca Cola Cup,kopaná,čtvrtfinále	Ústí n. O.	družstvo hochů	1.	Bartoň
29.5.2006	Coca Cola Cup,kopaná,semifinále	Křenov	družstvo hochů	2.	Bartoň

Přehled výsledků žákovských soutěží - 2006/2007

datum	název soutěže	místo konání	účastníci	umístění	příprava doprovod
20.9.2006	Napájení Sluncem - celostátní kolo	Ostrava	Klimeš Zdeněk, 2.A	9.	Horáčková
21.9.2006	Corny pohár v atletice	Šumperk	družstvo hochů		Plášek
12.10.2006	přespolní běh - okresní finále	Hanušovice	družstva hochů a dívek VG	4., 2.	Plášek
7.11.2006	recitační soutěž - okresní kolo	Šumperk	Venená Věra, 8.B	1.	Brožová
			Kolčava Dominik, 8.B	3.	Brožová
13.11.2006	Mohelnická brázda - košíková	Mohelnice	družstvo hochů VG	1.	Bartoň
15.11.2006	futsal - okresní kolo	Šumperk	družstvo hochů VG	2.	Bartoň
23.11.2006	recitační soutěž - krajské kolo	Olomouc	Venená Věra, 8.B	1.	Brožová
			Barthová Alžběta, 8.A	3.	Brožová
28.11.2006	košíková - okresní kolo	Šumperk	družstvo hochů VG	1.	Bartoň
39057	košíková - krajské kolo	Šumperk	družstvo hochů VG	3.	Bartoň
8.12.2006	ChO, kat. A, krajské kolo	Olomouc	Hošek Petr, 4.A	2.	Drlíková
		Olomouc	Hopjan Miroslav, 8.A	3.	Drlíková
19.1.2007	FO, kat. A, krajské kolo	Olomouc	Hopjan Miroslav, 8.A	2.	Horáčková
23.1.2007	ONJ, kat. IIIA, okresní kolo	Šumperk	Manethová Monika, 5.B	1.	Kezňuklová
1.2.2007	ChO, kat. A, celostátní kolo	Brno	Hošek Petr, 4.A	2.	Drlíková
		Brno	Hopjan Miroslav, 8.A	17.	Drlíková
15.2.2007	DO - okresní kolo	Šumperk	Fojtíková Zdeňka, G 4.A	5.	Kadlecová
21.2.2007	stolní tenis - okresní kolo	Šumperk	družstvo dívek	1.	Bartoň
			družstvo hochů	3.	Bartoň
22.2.2007	recitační soutěž, okresní kolo	Šumperk	Hrdinová Denisa, G 2.A	2.	matka žákyně
2.3.2007	konverzační soutěž NJ, krajské kolo	Olomouc	Manethová Monika, 5.B	3.	Kezňuklová
6.3.2007	recitační soutěž, okresní kolo	Šumperk	Venená Věra, 8.B	1.	Brožová
20.3.2007	silový čtyřboj, okresní kolo	Šumperk	Erban Michael, 4.A	2.	Bartoň
21.3.2007	ZO - okresní kolo - kat. A	Šumperk	Horvát Petr, G 1.A	1.	Jílková
	ZO - okresní kolo - kat. B		Grund Luboš, G 2.A	2.	Kroul
	ZO - okresní kolo - kat. C		Killar Václav, G 4.A	5.	Jílková
	ZO - okresní kolo - kat. D		Kunert Pavel, 7.A	2.	Kroul
21.3.2007	volejbal, okresní kolo	Šumperk	družstvo dívek	5.	Švábová
27.3.2007	OČJ, okresní kolo	Šumperk	Veselý Pavel, G 4.A	2.	Kezňuklová
28.3.2007	stolní tenis, krajské kolo	Šumperk	družstvo dívek	3.	Bartoň
29.3.2007	OČJ, okresní kolo	Šumperk	Matějčková Pavla, 2.A	2.	Brožová
12.4.2007	recitační soutěž, krajské kolo	Olomouc	Hrdinová Denisa, G 2.A	1.	Veselá
18.4.2007	ZO - krajské kolo - kat. A	Olomouc	Horvát Petr, G 1.A	4.	Jílková
	ZO - krajské kolo - kat. B		Grund Luboš, G 2.A	3.	Kroul
25.4.2007	FO, kat. C, krajské kolo	Olomouc	Vágnér Petr, 6.A	4.	Macháčková
2.5.2007	recitační liga - okresní kolo	Šumperk	Venená Věra, 8.B	1.	Brožová
2.5.2007	literární soutěž o cenu F.Venclíka-celostátní	Praha	Žváček Jaroslav, 3.A	1.	Brožová
3.5.2007	OČJ, krajské kolo	Olomouc	Matějčková Pavla, 2.A	5.	Brožová
???	MO - okresní kolo - kat. Z 6	Šumperk	Horvát Petr, G 1.A	2.	Mádrová
???	MO - okresní kolo - kat. Z 8	Šumperk	Trunečková Eva, G 3.A	1.	Špůrková
???	Pythagoriáda - okresní kolo - kat. P 6	Šumperk	Hamala Vojtěch, G 1.A	1.	Mádrová
			Horvát Petr, G 1.A	2.	Mádrová

VÝSLEDKY MATURITNÍCH ZKOUŠEK - 2006

Celkový přehled za školu

Písemná maturitní zkouška: 12.4.2006

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Ceský jazyk	81	32	29	18	2	0	1,88

Ústní maturitní zkouška: 4.A, 4.B, 8.B od: 0.1.1900 do: 0.1.1900

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Ceský jazyk	81	32	28	11	10	0	1,99
Anglický jazyk	67	24	25	18	0	0	1,91
Německý jazyk	19	13	6	0	0	0	1,32
Francouzský jazyk	7	6	1	0	0	0	1,14
Biologie	22	7	8	3	4	0	2,18
Dějepis	23	15	4	1	3	0	1,65
Fyzika	10	4	3	2	0	1	2,10
Chemie	14	4	6	3	0	1	2,14
Informatika a výpočetní technika	8	5	2	0	1	0	1,63
Matematika	25	11	8	5	0	1	1,88
Výtvarná výchova	2	1	1	0	0	0	1,50
Hudební výchova							
Základy společenských věd	26	11	6	5	3	1	2,12
Zeměpis	20	5	10	5	0	0	2,00
	324	138	108	53	21	4	1,90

Dobrovolná maturitní zkouška:

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Základy společenských věd	1	1	0	0	0	0	1,00
Zeměpis	1	1	0	0	0	0	1,00

Souhrn - třídy, obory, celá škola:

třída	obor	počet žáků			prospěch				opakuje	
		ve třídě	maturovalo	nematurovalo	vyznamenanár	prospělo	neprospělo	průměr	září 2005	květen 2006
4.A	79-41-K/401	31	31	0	12	17	2	1,85	2	0
8.A	79-41-K/801	28	28	0	16	11	1	1,77	1	0
8.B	79-41-K/801	22	22	0	9	12	1	2,16	1	0
celkem	79-41-K/401	31	31	0	12	17	2	1,85	2	0
	79-41-K/801	50	50	0	25	23	2	1,94	2	0
Gymnázium celkem		81	81	0	37	40	4	1,90	4	0

VÝSLEDKY MATURITNÍCH ZKOUŠEK - 2007

Celkový přehled za školu

Písemná maturitní zkouška: 13.4.2007

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Ceský jazyk	82	40	32	7	3	0	1,67

Ústní maturitní zkouška: 4.A, 4.B, 8.B od: 21.5.2007 do: 24.5.2007

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Ceský jazyk	82	37	26	11	8	0	1,88
Anglický jazyk	68	27	21	15	5	0	1,97
Německý jazyk	29	19	3	5	2	0	1,66
Francouzský jazyk	5	2	1	1	1	0	2,20
Biologie	25	8	5	8	4	0	2,32
Dějepis	15	10	3	1	1	0	1,53
Fyzika	10	3	3	2	2	0	2,30
Chemie	14	6	1	4	2	1	2,36
Informatika a výpočetní technika							
Matematika	28	13	4	8	3	0	2,04
Výtvarná výchova	1	1	0	0	0	0	1,00
Hudební výchova	2	2	0	0	0	0	1,00
Základy společenských věd	36	18	10	5	2	1	1,83
Zeměpis	13	4	4	4	1	0	2,15
	328	150	81	64	31	2	1,95

Dobrovolná maturitní zkouška:

předmět	celkem	počet žáků s prospěchem					průměrný prospěch
		1	2	3	4	5	
Základy společenských věd	1	0	1	0	0	0	2,00

Souhrn - třídy, obory, celá škola:

třída	obor	počet žáků			prospěch				opakuje	
		ve třídě	maturovalo	nematurovalo	vyznamenanár	prospělo	neprospělo	průměr	září 2007	květen 2008
4.A	79-41-K/401	29	28	1	9	18	1	2,35	1	0
8.A	79-41-K/801	26	26	0	16	10	0	1,59	0	0
8.B	79-41-K/801	28	28	0	14	13	1	1,88	1	0
celkem	79-41-K/401	29	28	1	9	18	1	2,35	1	0
	79-41-K/801	54	54	0	30	23	1	1,74	1	0
Gymnázium celkem		83	82	1	39	41	2	1,95	2	0

UPLATNĚNÍ ABSOLVENTŮ - ÚSPĚŠNOST V PŘIJÍMACÍM ŘÍZENÍ NA VŠ A VOŠ

školní rok	absolventů		přihlášených		přijato			% ze studentů				jiné umístění			úřad práce	nevíme
	v ročníku	odmaturovalo	VŠ+VOŠ		VŠ	VOŠ	VŠ+VOŠ	v ročníku		přihlášených		JŠ, O. ročník VŠ	SŠ (konzervatoř)	praxe		
			studentů	%				VŠ	VŠ+VOŠ	VŠ	VŠ+VOŠ					
1981-1982	69	68	58	84,1	46		46	66,7	66,7	67,6	67,6					23
1982-1983	118	116	87	73,7	65		65	55,1	55,1	56,0	56,0					53
1983-1984	103	103	68	66,0	47		47	45,6	45,6	45,6	45,6					56
1984-1985	76	75	58	76,3	30		30	39,5	39,5	51,7	51,7					46
1985-1986	108	108	76	70,4	51		51	47,2	47,2	67,1	67,1					57
1986-1987	87	86	60	69,0	41		41	47,1	47,1	68,3	68,3					46
1987-1988	92	91	73	79,3	52		52	56,5	56,5	71,2	71,2					40
1988-1989	93	93	66	71,0	45		45	48,4	48,4	68,2	68,2					48
1989-1990	87	87	63	72,4	44		44	50,6	50,6	69,8	69,8					43
1990-1991	100	100	81	81,0	52		52	52,0	52,0	64,2	64,2					48
1991-1992	101	96	83	82,2	35		35	34,7	34,7	42,2	42,2					66
1992-1993	97	92	75	77,3	47		47	48,5	48,5	62,7	62,7					50
1993-1994	104	103	91	87,5	66		66	63,5	63,5	72,5	72,5	22	2	4		10
1994-1995	87	86	76	87,4	59	1	60	67,8	69,0	77,6	78,9	15	3	6		3
1995-1996	90	87	84	93,3	58	17	75	64,4	83,3	69,0	89,3	9		6		0
1996-1997	87	81	85	97,7	62	13	75	71,3	86,2	72,9	88,2	5	2	5		0
1997-1998	87	87	80	92,0	59	11	70	67,8	80,5	73,8	87,5	7		9		1
1998-1999	87	83	87	100,0	53	12	65	60,9	74,7	60,9	74,7	14		8		0
1999-2000	82	80	80	97,6	59	10	69	72,0	84,1	73,8	86,3	3		10		0
2000-2001	82	82	80	97,6	61	10	71	74,4	86,6	76,3	88,8	7		3		1
2001-2002	32	29	30	93,8	24	2	26	75,0	81,3	80,0	86,7	2		4		0
2002-2003	95	94	92	96,8	79	3	82	83,2	86,3	85,9	89,1	7	1	5		0
2003-2004	108	107	106	98,1	92		92	85,2	85,2	86,8	86,8	7		5	2	2
2004-2005	82	81	82	100,0	68	1	69	82,9	84,1	82,9	84,1	6		7	0	0
2005-2006	81	81	79	97,5	69	0	69	85,2	85,2	87,3	87,3	5	2	4	1	0
2006-2007	82	82	80	97,6	75	2	77	91,5	93,9	93,8	96,3	3		2	0	0

Přehled akcí DVPP - školní rok 2005/2006

datum	název akce	pořadatel	účastníci
8.9.2005	Speciální pedagogika - kurz pro SŠ	FEKT VUT, Brno	Kaňková
8.- 9.9.2005	Napájení Sluncem - seminář	VŠB, Ostrava	Horáčková
15.9.2005	Speciální pedagogika - kurz pro SŠ	FEKT VUT, Brno	Kaňková
22.9.2005	Speciální pedagogika - kurz pro SŠ	FEKT VUT, Brno	Kaňková
29.9.2005	Speciální pedagogika - kurz pro SŠ	FEKT VUT, Brno	Kaňková
6.10.2005	Vedení školní matriky v programu Bakaláři	RG Prostějov	Vlk
7.10.2005	doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Stražilová
12.10.2005	Nové směry ve fyzikálním vzdělávání	PřF UP Olomouc	Horáčková, Mádrová, Macháčková
14.10.2005	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
17.10.2005	SIPVZ modul P - Fyzika na počítačích	MFF UK Praha	Horáčková
24.10.2005	INVEX 2005	Brno	Pek
1.11.2005	Gaudeamus 2005	Brno	Kaňková
1.11.2005	Maturitní zkouška z angličtiny	CERMAT Praha	Boková, Václavková
4.11.2005	doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Stražilová
8.- 11.11.2005	Podzimní soustředění pro francouzštináře	NIVD Praha	Horvátová, Václavková
11.11.2005	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
11.11.2005	Simulování a modelování dynamických soustav	ČVUT Praha	Horáčková
11.- 13.11.2005	mezinárodní finále soutěže v programování	VUT Brno, SGP	Horáčková
22.- 23.11.2005	Škola 2005	Šumperk	Kaňková
24.11.2005	Fyzika v gymnáziích a SŠ	PC Zlín	Horáčková, Mádrová, Macháčková
25.11.2005	Olomoucký fyzikální kaleidoskop	PřF UP Olomouc	Mádrová, Macháčková
25.11.2005	Den otevřených dveří VŠChT Praha	VŠChT Praha	Špůrková
25.- 27.11.2005	Rámcový vzdělávací program NJ	Goethe-Institut Praha	Kezniklová
26.- 27.11.2005	Seminář globálního rozvojového vzdělání "Společný svět"	Člověk v tísni, Praha	Mikušková
28.11.2005	Příprava na novou maturitu ve francouzštině	VPC MU Brno	Horvátová, Václavková
28.11.2005	Slunce do škol	ISS Chomutov	Horáčková
29.11.2005	SIPVZ modul P - Multimedia	UP Olomouc	Horáčková, Pek
2.12.2005	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
2.12.2005	Doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Stražilová
5.12.2005	SIPVZ modul P - Fyzika na počítačích	MFF UK Praha	Horáčková
8.12.2005	Platové předpisy v roce 2006	Resk Třinec	Vlk
13.12.2005	SIPVZ modul P - Multimedia	UP Olomouc	Horáčková, Pek
13.12.2005	školení k ŠVP ČJ		Brožová, Kadlecová, Mikušková
12.1.2006	seminář Young Developers	SPS Třebešín, Praha	Horáčková
23.- 25.1.2006	Photoshop - počítačová grafika	Autocont, Ostrava	Pek
2.2.2006	Jeden den s fyzikou	MFF UK Praha	Horáčková, Macháčková
8.2.2006	Vybrané kapitoly ze současné české literatury	Descartes, Olomouc	Paclíková, Veselá
8.2.2006	RVP pro nižší stupeň osmiletých gymnázií	Gymnázium O.-Hejčín	Paclík, Brožová
9.- 11.2.2006	Kurz lektorů Fyzika na počítači, SIPVZ	MFF UK Praha	Horáčková
9.2.2006	Maturitní zkouška ze společenských věd	NIDV, Olomouc	Mikušková
10.2.2006	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
10.2.2006	Doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Stražilová
17.2.2006	Stylistika v hodinách českého jazyka	Descartes, Olomouc	Mikušková, Paclíková, Veselá
22.2.2006	Napájení Sluncem - seminář	VŠB, Ostrava	Horáčková
23.2.2006	Nová maturita z matematiky a fyziky	Schola Servis	Paclík
22.2.2006	školení zadavatelů a komisařů Maturity nanečisto 2006	CERMAT Praha	Drliková, Kadlecová, Zimmermannová
3.3.2006	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
3.3.2006	Doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Stražilová

23.- 25.3.2006	E-Twinning, School Partnership in Europe	GJK Praha	Horáčková
31.3.2006	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
4.4.2006	Počítač a internet v hodinách NJ	HYL,s.r.o.,Kroměříž	Hošková
6.4.2006	Obrazový materiál v NJ	PdF MU Brno	Hošková
7.4.2006	Doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Strašilová
18.4.2006	Maturita z AJ	Olomouc	Veselá
27.4.2006	Konference k problematice integrace žáků	UP Olomouc	Kaňková
28.4.2006	Filmová, divadelní a mediální studia	FF UP Olomouc	Kadlecová
4.- 6.5.2006	SIPVZ	Praha	Horáčková
4.5.2006	Seminář k maturitě z francouzského jazyka	NIDV, Olomouc	Horvátová
5.5.2006	Doplňují vzdělání učitelů češtiny	FF UP Olomouc	Chudobová, Strašilová
11.- 12.5.2006	Rozumět médiím	Partners Czech Olomouc	Chudobová, Strašilová
12.5.2006	Seminární den s NJ	SGUN Č.Budějovice	Kezňiklová
14.- 15.5.2006	školení koordinátorů tvorby ŠVP		Brožová
19.5.2006	Valná hromada Asociace středoškolských klubů	YMCA Praha,ASKČR	Horáčková
20.5.2006	Staroslavny Vyšehrad	NIPS Praha	Kadlecová
7.- 9.6.2006	školení koordinátorů tvorby ŠVP		Brožová

Přehled akcí DVPP - školní rok 2006/2007

datum	název akce	účastníci	pořadatel
6.9.2006	školení krajských lektorů nové MZ	Brožová	MŠMT
15.9.2006	seminář k nové maturitě z AJ	Boková, Horvátová, Veselá	SU Opava
20.9.2006	Napájení Sluncem - seminář, soutěž	Horáčková	VŠB, Ostrava
10.-11.10.2006	Rozumět médiím	Chudobová, Stražilová, Mikušková	Partners Czech Olomouc
12.10.2006	Invex 2006	Pek	Brno
13.10.2006	seminář k nové maturitě z AJ	Boková, Horvátová, Veselá	SU Opava
19.10.2006	"Škola pro život...?" - ekologická konference škol	Stražilová	DDM Olomouc
25.10.2006	seminář k novému zákoníku práce	Vlk	ICEV Havířov
31.10.2006	Gaudeamus 2006	Kaňková	MŠMT, VUT Brno
1.11.2006	Podíl učitele matematiky ZŠ na tvorbě ŠVP	Mádrová	NIDV Olomouc
2.-5.11.2006	Projekt Sokrates-Comenius	Kezňiklová	
7.11.2006	seminář k ŠVP	Kadlecová	ÚZSVM Šumperk
8.11.2006	školení krajských lektorů nové MZ	Brožová	MŠMT
8.11.2006	Podíl učitele matematiky ZŠ na tvorbě ŠVP	Mádrová	NIDV Olomouc
14.11.2006	Jednoduché pokusy z fyziky - vlnění a akustiky	Mádrová	Schola Servis
15.11.2006	Podíl učitele matematiky ZŠ na tvorbě ŠVP	Mádrová	NIDV Olomouc
20.11.2006	Kapitoly z organické chemie na SS - omyly a mýty	Drlíková, Vlk	Descartes, v.s.o.
20.11.2006	Materiál, fantazie, a nové výtvarné techniky	Paclíková	Vila Doris, Šumperk
22.11.2006	Podíl učitele matematiky ZŠ na tvorbě ŠVP	Mádrová	NIDV Olomouc
24.11.2006	Olomoucký fyzikální kaleidoskop	Macháčková	PfF UP Olomouc
24.11.2006	semináře ke Dni otevřených dveří	Drlíková	VŠChT Praha
27.11.2006	školení hodnotitelů dějepisu nové MZ	Kadlecová	MŠMT, Praha
29.11.2006	školení krajských lektorů nové MZ	Kezňiklová	Cermat
29.11.2006	Podíl učitele matematiky ZŠ na tvorbě ŠVP	Mádrová	NIDV Olomouc
2.12.2006	seminář - Jsme v EU, budme v obraze	Mikušková	UP Olomouc
2.12.2006	Prezentace projektu Comenius	Horáčková	
8.12.2006	školení krajských lektorů nové MZ	Kezňiklová	Cermat
15.12.2006	školení krajských lektorů nové MZ	Kezňiklová	Cermat
20.12.2006	Interaktivní tabule ve vyučování fyziky	Horáčková, Macháčková	GJW Prostějov
8.1.2007	Nová maturita - seminář pro krajské lektory NJ	Kezňiklová	Cermat
9.1.2007	ŠVP - Klíčové kompetence a jejich aplikace	Brožová, Mádrová	Schola Servis
11.1.2007	Nová maturita - obecný modul	Paclík, Vlk	Schola Servis
16.1.2007	Poezie ve škole i mimo ni	Kadlecová	Descartes, v.s.o.
18.1.2007	Nová maturita - chemie	Drlíková, Špůrková, Vlk	Schola Servis
24.1.2007	Nová maturita - fyzika	Macháčková	Schola Servis
31.1.2007	ŠVP - školení koordinátorů	Brožová	NIDV Olomouc
5.2.2007	Nová maturita - německý jazyk	Hošková, Thomsenová	Schola Servis
6.2.2007	RVP pro ZV	Mikušková	Člověk v tísni, Praha
12.2.2007	Nová maturita - německý jazyk	Hošková, Thomsenová	Schola Servis
12.2.2007	Sloh všemi smysly - netradiční vyučování v hodinách	Kadlecová	Descartes, v.s.o.
14.2.2007	Nová maturita - anglický jazyk	Boková, Hlavsová, Horvátová, Matějová, Nenčevová, Veselá	Schola Servis

15.- 16.2.2007	Dva dny s didaktikou matematiky	Mádrová	PdF UK Praha
15.- 17.2.2007	Den světla	Horáčková, Drlíková	MFF UK Praha
16.2.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
19.2.2007	Nová maturita - německý jazyk	Hošková, Thomsenová	Schola Servis
20.2.2007	Fyzika v každodenním životě	Horáčková, Mádrová	Descartes, v.s.o.
20.2.2007	Nová maturita - český jazyk	Mikušková, Paclíková, Strašilová	Schola Servis
21.2.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
27.2.2007	ŠVP - školení koordinátorů	Brožová	NIDV Olomouc
27.2.2007	Nová maturita - matematika	Hajtmar, Zimmermannová	Schola Servis
28.2.2007	Nová maturita - anglický jazyk	Boková, Hlavsová, Horvátová, Matějová, Nenčevová, Veselá	Schola Servis
5.3.2007	Materiál, fantazie, a nové výtvarné techniky	Paclíková	Vila Doris, Šumperk
5.3.2007	Nová maturita - anglický jazyk	Boková, Hlavsová, Horvátová, Matějová, Nenčevová, Veselá	Schola Servis
6.3.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
6.3.2007	Nová maturita - český jazyk	Kadlecová, Mikušková, Paclíková, Strašilová	Schola Servis
19.3.2007	Den světla	Horáčková, Drlíková	MFF UK Praha
23.3.2007	Projekty ve vyučování M na 2.st. ZŠ	Mádrová, Špůrková	Descartes, v.s.o.
26.- 27.3.2007	Metody jak "rozmluvit" žáky ve franc. jazyce	Václavková	Francouzský intitut Praha
29.3.2007	Nové objevy ve fyzice elementárních částic a jejich zařazení do výuky	Macháčková	SG Olomouc
30.- 31.3.2007	Den učitelů němčiny	Hošková	Goethe Institut Praha
25.- 27.4.2007	Po škole 2007	Horáčková, Pek	PdF UK Praha
15.5.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
17.5.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
29.5.2007	Mündlicher Ausdruck-Vorbereitung auf das Abitur	Kezňiklová	GI Praha
4.- 5.6.2007	Rozumět médiím	Brožová, Paclíková, Rubášová	Partners Czech Olomouc
5.6.2007	Vzdělávání učitelů v přípravě a řízení strukturálních fondů EU na SŠ v OK	Matějová, Pek	KÚ OK
5.- 8.6.2007	Nové objevy ve fyzice elementárních částic a jejich zařazení do výuky	Macháčková	SG Olomouc
15.- 16.6.2007	Den člověka	Horáčková, Drlíková	MFF UK Praha

Autoevaluace školy 2006 - 2007

Hodnocení VPS

Oblast	Ukazatel	Předmětová sekce												Průměr
		ČJ	AJ	NJ	OV	D	Z	M	F	Ch	Bi	IVT	TV	
Podmínky ke vzdělávání	Vybavení učebními pomůckami	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2,92
	Vybavení učebnicemi na NG	2	3	3	2	1	2	2	2	2	2	3		2,18
	Vybavení prezentační technikou	3	3	3	2	2	3	4	3	2	3	2		2,73
Průběh vzdělávání	Kvalita plánování a přípravy na výuku	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1,92
	Kvalita řízení vyučovací jednotky	2	2	2	2	2	1	2	2	2		2	2	1,91
	Uplatňování metod práce směřujících k dosažení klíčových kompetencí	3	2	2	1	1		3	2	2		2	2	2,00
	Dodržování časově tématických plánů	2,5	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1,79
	Úroveň písemných prací	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2		1,73
	Úroveň a četnost hodnocení žáků	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1,58
	Péče o integrované žáky	1	1	2	1	1	2	1	1	1		1		1,20
Výsledky vzdělávání	Výsledky žáků v soutěžích	1	3	3	3	1	2	2	1	1		3		2,00
	Výsledky testování		2	2			1	2		2	1	2		1,71
Vzdělávací program školy	Soulad učebních plánů s očekávanými výstupy ze SV		1	2	1	1		1	1	1		3	2	1,44
	Zohledňování individuálních zvláštností a zájmů žáků	1	3	2	1	2	1	2	1	3	2	2	2	1,83
	Naplnění očekávání a vzdělávacích potřeb žáků	2	2	2	1	1		2	2	2		3	2	1,90
Personální práce, Kvalita DVPP	Úroveň spolupráce učitelů v rámci PS	2	2	2	1	2	3	2	2	1	3	1	3	2,00
	Úroveň spolupráce mezi PS	3		2	3		2	3	2	2	2	2	2	2,30
	Aktivita učitelů v DVPP	2	2	2	1			2	2	2		2	3	2,00
	Soulad DVPP s potřebami školy a zájmy učitelů	1,5	1	1	1			3	2	3		2		1,81

Hodnotící stupnice:

- 1) Vynikající – beze zbytku vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu
- 2) Nadprůměrné – vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, místy se vyskytují dílčí nedostatky, které zásadně neovlivňují kvalitu činnosti školy
- 3) Průměrné – částečně vyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, vyskytují se však nedostatky, jejichž dlouhodobé přetrvávání by v budoucnu znamenalo ohrožení kvality činnosti školy – je třeba se věnovat řešení těchto nedostatků
- 4) Podprůměrné – spíše nevyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, vyskytují se vážné nedostatky, které negativně ovlivňují kvalitu činnosti školy a jejichž odstranění je třeba zařadit mezi priority
- 5) Nevyhovující – zcela nevyhovuje očekávanému (žádoucímu) stavu, vyskytují se velmi závažné nedostatky, které je naprosto nezbytné neprodleně odstranit

SWOT analýza

INTERNÍ ANALÝZA (vnitřní vlivy)

Vzdělávací program školy

Silné stránky

- Plánování – plán činnosti na školní rok, plány činnosti VPS, plán exkurzí, tématické plány vypracované v rámci každého předmětu v souladu s osnovami pro gymnázia
- Učební plán školy – možnost efektivní profilace studentů prostřednictvím volitelných seminářů a nepovinných předmětů
- Vysoká úspěšnost při přijímacím řízení na VŠ, při účasti v soutěžích

Slabé stránky

- Nejednotnost tématických plánů v některých předmětech
- Malá nabídka mimoškolních činností
- Absence environmentální výchovy a osvěty, resp. projektů

Psychosociální podmínky

Silné stránky

- „Rodinná atmosféra“ školy (příznivé sociální klima, respekt k individualitě žáků)
- Individuální přístup školy k handicapovaným studentům
- Snaha chránit žáky před násilím a dalšími SPJ
- Činnost v oblasti prevence SPJ (Statrtkemp, Fitln, besedy)

Slabé stránky

- Faktografické vzdělávání někdy málo propojené s praktickým životem
- Uplatňování vyučovacích metod přiměřených věku žáků na NG
- Někdy málo vstřícná atmosféra, málo respektu k individualitě žáka, upřednostňování jednoho předmětu bez ohledu na orientaci žáka (v některých předmětech nebo u některých vyučujících)

Prostorové a materiální podmínky

Silné stránky

- Prostory pro hromadné setkávání žáků - aula
- Vybavení kabinetů PC, připojení na internet
- Vybavení učeben IVT
- Vlastní školní jídelna
- Vybavení novým školním nábytkem
- Výťah pro imobilní
- Venkovní hřiště s kvalitním povrchem
- Existence školní knihovny
- Kvalitní centrální tiskárna - kopírka

Slabé stránky

- Nedostatečná kapacita budovy – neexistence kmenových učeben, využívání knihovny pro běžnou výuku, kapacita tělocvičny, absence odborných učeben (F, Ch, Bi, Z) a učeben cizích jazyků, nedostatek prostoru pro zájmové aktivity žáků a místa pro odpočinek a trávení přestávek
- Zastaralé vybavení kabinetů
- Absence kabinetu VV a učebny pro EV
- Nedostatek moderních uč. pomůcek a prezentační techniky
- Nevyhovující šatny

Podmínky pro hygienické a bezpečné vzdělávání

Silné

- Zabezpečený pitný režim nápojovými automaty

Slabé

- Absence stínění v některých učebnách (žaluzie)
- Nevyhovující osvětlení na chodbách a v některých učebnách
- Stav zábradlí na bočním schodišti
- Nedostatečná kapacita a kvalita sociálního zařízení (zejména pro dívky)
- Vymalování školy
- Kvalita stravy a hygiena ve školní jídelně
- Kluzká dlažba ve stupu do foyer (ve vlhku a zimním období)
- Nedostatek a často nedostupnost prostředků pro poskytnutí první pomoci

Personální podmínky

Silné

- Vysoká aprobovanost pedagogických pracovníků
- Podpora vedení DVPP, zájem učitelů o DVPP
- Výchovná poradkyně - dobrý poradenský servis při výběru VŠ
- Vedení zájmových aktivit učiteli

Slabé

- Neschopnost týmové spolupráce a komunikace
- Malá ochota správce budov řešit provozní problémy školy
- Nedostatečné plnění základních povinností některých pracovníků školy - malá důslednost vedení školy při řešení těchto jevů

Podmínky spolupráce školy, žáků a rodičů

Silné

- Existence internetových stránek školy
- Zapojování studentů do aktivit nadačních, charitativních, ...
- Snaha Studentské rady zapojovat studenty do organizace kulturních a společenských akcí (Vánoční show, Majáles, 1. jarní pochod)
- Zapojování absolventů do života školy (pořádání Startkempu, 1. jarního pochodu)

Slabé

- Malá spolupráce rodičů se školou a Sdružením GYZA
- Malý zájem rodičů o akce pořádané školou
- Málo příležitostí pro neformální setkávání učitelů s rodiči žáků
- Malá ochota studentů zapojovat se do fungování Studentské rady

EXTERNÍ ANALÝZA (vnější příležitosti a rizika)

PŘÍLEŽITOSTI

- Zapojení do programů Sokrates, Comenius a dalších projektů
- Čerpání prostředků z ESF prostřednictvím projektů
- Oživit konzervativní přístup k výuce a žákům zaváděním RVP, nové možnosti mezipředmětových vztahů
- Kvalitní výběr uchazečů o studium – možnost podchytit zájem a nadání studentů a udržet zatím dobrou úroveň školy
- Prezentace výsledků školy na veřejnosti (www stránky, tisk, ...)
- Zlepšovat kontakty se školami v regionu, zejména se ZŠ (školení informační gramotnosti, okresní jazyková konference, pomoc žáků školy při organizaci akcí pro žáky jiných škol)

RIZIKA

- Nedostatek finančních prostředků k řešení materiálně technických problémů školy
- Nepříznivý demografický vývoj + existence dalších středních škol v okrese – pokles počtu uchazečů
- NG Mohelnice - malý počet příchozích žáků na NG Mohelnice (nekvalitní výběr), malý počet žáků pokračujících ve studiu na VG v Zábřehu